



Nr. 20.23.02.2017

OBSERVAȚII/PROPUNERI
privind Legea nr. 317/2004

Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Propuneri și observații formulate de Comisia nr. 1 - Legislație și cooperare interinstituțională	Observații și propuneri formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>Art. 7 - (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României.</p> <p>(2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora.</p> <p>(3) Perioada în care pot fi depuse candidaturile se stabilește de Plenul</p>		<p>La articolul 7, alineatele (1), (2), (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 7 - (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani, care nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic.</p> <p>(2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori, până în ziua anterioară alegerilor. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora.</p>	



Consiliului Superior al Magistraturii și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la Colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:

a) curriculum vitae;

b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătoria sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii;

c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea;

d) o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai

(4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **respectiv la** Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **inclusiv pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**, precum și la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:

.....

(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.



serviciilor de informații;

e) o declarație de interese actualizată.

(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea **ori cei care au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.**

(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) de către judecătoria și procurorii care și-au depus candidaturile.

La articolul 7, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹) cu următorul cuprins:

„(5¹) Judecătoria și procurorii detașați la alte autorități decât instanțele sau parchetele nu pot candida pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătoria și procurorii delegați, precum și cei detașați la alte instanțe sau parchete nu pot candida decât pentru instanța sau parchetul de la care au fost delegați sau detașați.”

La articolul 7, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) de către judecătoria și procurorii care și-au depus candidaturile, **în termen de 5 zile de la data expirării termenului de depunere a candidaturilor.** Hotărârea colegiului de conducere se publică, de îndată, pe site-ul instanței sau parchetului respectiv.”

La articolul 7, după alineatul (6) se introduc trei noi alineate, alineatele (7)-(9), cu următorul cuprins:

„(7) Împotriva hotărârilor colegiilor de conducere prevăzute la alin. (6), în termen de 5 zile de la publicare, pot formula opoziție candidații ori, după caz, judecătoria sau

Considerăm că pentru claritatea textului – cu atât mai mult cu cât reglementează dreptul de a exercita calea de atac (a contestației) – ar trebui realizată o inversiune și, de asemenea, ar trebui utilizat singularul „hotărârii colegiului de



		<p>procurorii de la nivelul instanțelor sau parchetelor pentru care a fost depusă candidatura.</p> <p>(8) Opoziția se depune la Consiliul Superior al Magistraturii și se soluționează prin hotărâre a Plenului Consiliului, în termen de 7 zile de la înregistrare.</p> <p>(9) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (8) poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se soluționează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părților. Întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispozițiile art. 200 și 201 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.”</p>	<p>conducere”, aceasta fiind forma folosită în teza finală din alin. (6), în care este menționată „hotărârea colegiului de conducere”. Termenul „prevăzute” rămâne în text întrucât avem în vedere acordul adjectivului („prevăute”) cu substantivul („hotărârii”) în cazul „genitiv”.</p> <p><u>Forma propusă:</u> <i>(7) Împotriva hotărârii colegiului de conducere prevăzute la alin. (6), pot formula opoziție, în termen de 5 zile de la publicare, candidații ori, după caz, judecătorii sau procurorii de la nivelul instanțelor sau parchetelor pentru care a fost depusă candidatura.</i></p>
<p>Art. 8 - (1) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție aleg, în adunarea generală, prin vot secret, direct și personal, 2 membri pentru Consiliul Superior al Magistraturii, dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorii de la Direcția Națională Anticorupție aleg, în adunarea generală comună a</p>		<p>La articolul (8), alineatele (2) și (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii de la Direcția Națională Anticorupție și procurorii de la Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată</p>	



procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete.

(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale.

(4) În cazul în care niciunul dintre candidați nu obține majoritate de voturi, se organizează turul doi al alegerilor la care participă judecătorii și procurorii clasați pe primele două locuri. Este ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii candidatul care a obținut numărul cel mai mare de voturi în turul doi al

și **Terorism** aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete.

(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție **ori de la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale.”



<p>alegerilor.</p> <p>Art. 9 - (1) Colegiul de conducere al fiecărei curți de apel și al fiecărui parchet de pe lângă acestea centralizează candidaturile depuse de judecătorii și procurorii din circumscripțiile lor.</p> <p>(2) Candidaturile se centralizează pe categorii de instanțe și parchete și se transmit instanțelor și parchetelor din circumscripția curții de apel, însoțite de documentele prevăzute la art. 7 alin. (4).</p> <p>(3) Colegiul de conducere al fiecărei curți de apel organizează propria</p>		<p>Precizare:</p> <p>Comisia a apreciat că pentru cazul în care numărul candidaturilor depuse este mai mic decât numărul de locuri de membru al Consiliului, alocate pentru nivelul respectiv, plus unul, precum și pentru situația în care se depun candidaturi doar la nivelul unei singure curți de apel/parchet de pe lângă curtea de apel, este necesară o dispoziție legală care să abiliteze Consiliul Superior al Magistraturii să stabilească, prin regulament, procedura de urmat.</p> <p>O variantă este aceea ca, în cazul în care și după ce s-ar relua perioada de depunere a candidaturilor s-ar menține aceeași situație, toți candidații de la același nivel din circumscripția curții de apel să participe la procedura de alegere (la nivel național), fără a mai fi parcursă procedura de desemnare a unui singur candidat din circumscripția aceleiași curți.</p>	<p>Procedura prelungirii termenului de depunere a candidaturilor, în situația în care s-au primit mai puțin de două candidaturi valabile, pentru oricare sau pentru toate categoriile de judecători și procurori ce urmează a fi reprezentate în CSM, este stabilită prin art. 11-13 din Hotărârea Plenului CSM nr. 327/2005. În art. 13 alin. 3 se prevede că, dacă, după scurgerea noului termen, se constată că nu a fost depusă nici o candidatură valabilă pentru una sau mai multe din cele 3 adunări generale pentru desemnarea candidaților, Plenul CSM <i>anulează procedura alegerii</i> pentru instanța respectivă.</p> <p>Prin urmare, în cazul în care se ține seama de varianta expusă în „precizare”, în sensul ca toți candidații de la același nivel din circumscripția curții de apel să participe la procedura de alegere, la nivel național, fără parcurgerea procedurii de desemnare a unui singur candidat, modificarea procedurii trebuie reflectată în Hot. nr. 327/2005. Considerăm, însă, că regulile pentru această situație – anularea alegerilor sau participarea</p>
--	--	---	---



adunare generală, **adunarea generală a judecătorilor de la tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția curții de apel și adunarea generală a judecătorilor de la judecătoriile din circumscripția curții de apel.**

(4) Colegiul de conducere al fiecărui parchet de pe lângă curțile de apel organizează propria adunare generală, adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția curții de apel și adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția curții de apel.

La articolul 9, alineatele (3) și (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Colegiile de conducere ale curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor organizează propria adunare generală.

(4) Colegiile de conducere ale parchetelor de pe lângă curțile de apel, parchetelor de pe lângă tribunale și parchetelor de pe lângă judecătorii organizează propria adunare generală.”

tuturor candidaților, la nivel național – trebuie cuprinse, în primul rând, în **art. 9** și, numai în mod subsecvent, în **Hot. nr. 327/2005**.

Pentru acuratețe juridică ar trebui menționate și tribunalele specializate, cu atât mai mult cu cât, prin *Decizia nr. 18/17 octombrie 2016*, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a stabilit reguli privind competența funcțională a acestor tribunale specializate (în materia litigiilor cu profesioniști întrucât în materia insolvenței nu existau și nu există interpretări divergente, aceste litigii fiind de competența tribunalelor specializate). Pe de altă parte, în mod justificat, tribunalele specializate sunt cuprinse în enumerarea din **art. 10 alin. (1)**.

Forma propusă:

(3) Colegiile de conducere ale curților de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate și judecătoriilor organizează propria adunare generală.



<p>Art. 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriiile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la toate parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și procurorii de la parchetele de</p>		<p>La articolul 10, alineatele (1)-(4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriiile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la toate parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriiile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au</p>	<p>Considerăm că sintagma „adunări generale” nu trebuie să lipsească din acest texte, în condițiile în care, bunăoară, potrivit art. 51 lit. b din Legea nr. 303/2004, adunările generale ale judecătorilor aleg, în condițiile legii, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, iar potrivit art. 16 lit. b din ROIIJ, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015, adunarea generală desemnează candidații și alege membrii în Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile legii.</p> <p><u>Forma propusă:</u></p> <p><i>(1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriiile din circumscripția fiecărei curți de apel</i></p>



<p>pe lângă judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la alin. (1) și (2). Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) Judecătorii militari și procurorii militari își depun candidatura la Curtea Militară de Apel București sau, după caz, la Parchetul Militar de pe lângă Curtea de Apel București. Dispozițiile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător. Tribunalul Militar Teritorial București și</p>		<p>depus candidatura.</p> <p>(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la art. 9 alin. (3) și (4). Hotărârile adunărilor generale sunt trimise colegiului de conducere al curții de apel, respectiv al parchetului de pe lângă aceasta, care stabilește rezultatul votului.</p> <p>(4) Judecătorii militari și procurorii militari își depun candidatura la Curtea Militară de Apel București sau, după caz, la Parchetul Militar de pe lângă Curtea de Apel București. Dispozițiile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător. Tribunalele militare, precum și parchetele de pe lângă acestea desemnează câte un candidat care va fi inclus pe listele prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. c), respectiv d).</p>	<p><i>desemnează, în adunările generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</i></p>
---	--	--	---



<p>tribunalele militare, precum și parchetele de pe lângă acestea*) desemnează câte un candidat care va fi inclus pe listele prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. c) și e), respectiv d) și f).</p> <p>(5) Consiliul Superior al Magistraturii întocmește listele cu judecătorii și procurorii desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, pe categorii de instanțe și parchete.</p> <p>(6) Listele prevăzute la alin. (5) și documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) se publică pe pagina de internet al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(7) Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p>			
<p>Art. 11 - (1) Listele judecătorilor și ale procurorilor care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanțelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează:</p> <p>a) lista cuprinzând cei 16 candidați</p>		<p>La articolul 11, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 11 - (1) Listele judecătorilor și ale procurorilor care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanțelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează:</p> <p>a) lista cuprinzând candidații de la curțile de apel se transmite tuturor curților de apel;</p> <p>b) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă curțile de apel se</p>	



<p>de la curțile de apel se transmite tuturor curților de apel;</p> <p>b) lista cuprinzând cei 16 candidați de la parchetele de pe lângă curțile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel;</p> <p>c) lista cuprinzând cei 16 candidați de la tribunale și tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate;</p> <p>d) lista cuprinzând cei 16 candidați de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate;</p> <p>e) lista cuprinzând cei 16 candidați de la judecătoria se transmite tuturor judecătoriilor;</p> <p>f) lista cuprinzând cei 16 candidați de la parchetele de pe lângă judecătoria se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătoria.</p> <p>(2) Listele prevăzute la alin. (1) și documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) se afișează la sediile instanțelor și parchetelor.</p>		<p>transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel;</p> <p>c) lista cuprinzând candidații de la tribunale și tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate;</p> <p>d) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate;</p> <p>e) lista cuprinzând candidații de la judecătoria se transmite tuturor judecătoriilor;</p> <p>f) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă judecătoria se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătoria.</p>	
<p>Art. 14 - (1) În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în</p>		<p>La articolul 14, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: <u>VARIANTA I</u> „Art. 14 - (1) În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor</p>	<p>Considerăm că pentru aprecierea condiției cvorumului de constituire a adunării generale trebuie să avem în vedere importanța hotărârilor luate într-o asemenea procedură, a</p>



prezența a **cel puțin două treimi** din numărul judecătorilor sau, după caz, al procurorilor în funcție, inclusiv cei delegați sau detașați de la alte instanțe sau parchete.

(2) Adunările generale sunt prezidate de magistratul cu cea mai mare **vechime în magistratură**, care nu și-a depus candidatura pentru

Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în prezența **majorității** judecătorilor sau, după caz, al procurorilor în funcție. Judecătorii și procurorii delegați sau detașați la alte instanțe sau parchete participă la adunarea generală a instanței sau parchetului de la care au fost delegați sau detașați.

VARIANTA II

„**Art. 14 - (1)** În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în prezența a **cel puțin două treimi** din numărul judecătorilor sau, după caz, al procurorilor în funcție. Judecătorii și procurorii delegați sau detașați la alte instanțe sau parchete participă la adunarea generală a instanței sau parchetului de la care au fost delegați sau detașați.

(2) Adunările generale sunt prezidate de magistratul cu cea mai mare vechime **în funcția de judecător sau procuror**, care nu și-a depus candidatura pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.”

desemnării candidaților și alegerii membrilor CSM, din perspectiva consecințelor acestor hotărâri pentru judecători/procurori, instanțe/parchete, respectiv pentru întregul sistem judiciar.

De aceea, credem că **VARIANTA II**, propusă pentru **art. 14 alin. (1)**, răspunde acestor cerințe (cvorumului de 2/3, pentru constituirea adunării generale de desemnare a candidaților și a adunării generale de alegere, fiind prevăzut și de **art. 16 alin. (1)**, **art. 24 alin. (2) din Hot. CSM nr. 327/2005**, desigur, în aplicarea **art. 14 alin. (1) din Legea nr. 317/2004**, în forma actuală).



<p>funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) În procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, fiecare judecător și procuror votează un număr de candidați egal cu numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, care reprezintă categoria de instanțe sau parchete la nivelul cărora judecătorul sau, după caz, procurorul își desfășoară activitatea.</p> <p>(4) În cazul în care au fost votate mai puține persoane decât cele prevăzute la alin. (3), votul este nul.</p> <p>(5) La alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu pot participa judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât la instanțe sau parchete.</p>			
<p>Art. 17 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror.</p> <p>(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire</p>		<p>La articolul 17, alineatele (1)-(3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 17 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror.</p> <p>(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea procedurilor prevăzute la alin. (1) și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.</p>	



<p>la desfășurarea alegerilor și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.</p> <p>(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data alegerilor.</p> <p>(4) Contestațiile se soluționează de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la data sesizării. Soluția motivată a contestației se comunică persoanelor care au făcut sesizarea.</p> <p>(5) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor.</p>		<p>(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data la care s-a stabilit rezultatul votului.</p> <p>(5) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de desemnare și de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor.</p> <p>La art. 17, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins: „(6) Dispozițiile art. 7 alin. (9) se aplică în mod corespunzător.”</p>	
<p>Art. 18 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii alcătuiește lista finală cuprinzând magistrații aleși potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 16 alin. (2) și o transmite Biroului permanent al Senatului.</p>		<p>La articolul 18, alineatul (3) se abrogă.</p> <p>La articolul 18, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Senatul, în prezența majorității</p>	



(2) Înainte de transmiterea listei către Biroul permanent al Senatului, Consiliul Național pentru Studiul Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorii și procurorii aleși au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.

(3) Biroul permanent al Senatului înaintează lista prevăzută la alin. (1) Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru a examina dacă au fost respectate dispozițiile legale cu privire la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Senatul, în prezența majorității membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. **Refuzul validării nu poate interveni decât în cazul încălcării legii în procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și numai dacă această încălcare a legii are drept consecință influențarea rezultatului alegerilor. Dispozițiile**

membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.”

Precizare:

O verificare în privința respectării dispozițiilor legale cu privire la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, cum prevede actualmente alin. (3), nu mai este necesar a fi efectuată de către Senat, în condițiile instituirii unui control judecătoresc, în acest sens.



<p>art. 17 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.</p>			
<p>Art. 23 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii funcționează ca organ cu activitate permanentă. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau în plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care revin acestora.</p> <p>(2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă.</p> <p>(3) Președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii nu exercită activitatea de judecător sau procuror. Judecătorii și procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii își suspendă activitatea de judecător, respectiv de procuror, referitoare la prezența judecătorilor în complete de judecată, respectiv efectuarea actelor de urmărire penală de către procurori. La încetarea mandatului, cei care au optat pentru suspendarea activității își reiau activitatea de judecător sau procuror.</p> <p>(4) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi pot opta pentru suspendarea activității de</p>		<p>La articolul 23, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă și nu exercită activitatea de judecător sau procuror.”</p> <p>La articolul 23, alineatele (3) și (4) se abrogă.</p>	



<p>judcător sau procuror pentru perioada rămasă până la terminarea mandatului. Opțiunea se exprimă în scris, la președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.</p> <p>(5) Funcțiile de conducere deținute de judecătorii sau procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii se suspendă de drept la data publicării hotărârii Senatului în Monitorul Oficial al României, Partea I. Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii ce dețin o funcție de conducere la instanțe ori parchete, la data intrării în vigoare a prezentei legi, pot opta pentru suspendarea din funcția de conducere respectivă în condițiile alin. (3).</p> <p>(6) Perioada în care judecătorul sau procurorul este membru al Consiliului Superior al Magistraturii constituie vechime în aceste funcții.</p>			
<p>Art. 29</p> <p>(5) Hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.</p> <p>(6) Hotărârile prevăzute la alin. (5) se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii</p>		<p>La articolul 29, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(8) Contestația formulată de judecătorul sau procurorul vizat de hotărârea prevăzută la alin. (5) suspendă executarea hotărârii în ceea ce îl privește pe acesta.”</p>	



<p>și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la redactare.</p> <p>(7) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători.</p> <p>(8) Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(9) Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (7) este definitivă.</p>			
<p>Art. 30 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(2) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența,</p>		<p>Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 30 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al</p>	



imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, **care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.**

(3) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.

(4) Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Magistraturii, Secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului **pot** să sesizeze Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței sistemului judiciar, precum și a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

(3) În situațiile în care este afectată independența sistemului judiciar, independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, Plenul dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

(4) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii. Prevederile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(5) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea.

(6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, depusă în termen de cel mult 15 zile de la data adoptării de către Plen

De vreme ce, în mod justificat, comunicatul este publicat pe site-ul CSM, apreciem că solicitarea judecătorului sau procurorului vizat poate privi nu numai afișarea comunicatului la instanță/parchet, ci și publicarea acestuia pe site-ul instanței/parchetului, la câmpul „informații de interes public”.

Forma propusă:

(5) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instanța/parchetul unde își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții.



		<p>a hotărârii de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii va fi trimis de îndată Consiliului Național al Audiovizualului, dacă atingerea adusă independenței, imparțialității sau reputației profesionale s-a produs în cadrul unui program audiovizual sau, după caz, emitentului, dacă atingerea s-a produs în cadrul unui articol apărut în presa scrisă sau în mediul online.</p> <p>(7) Comunicatul prevăzut la alin. (5) va fi difuzat sau va fi publicat, indiferent dacă judecătorul sau procurorul vizat a uzat deja de dreptul la replică, în așa fel încât să ajungă în aceeași măsură la cunoștința publicului ca și informația care a adus atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale. În acest scop, comunicatul se publică ori se difuzează în același mod, în același loc sau, după caz în același interval orar cu emisiunea sau articolul vizate, de îndată, dar nu mai târziu de 7 zile de la data solicitării din partea Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(8) Comunicatul trebuie publicat sau difuzat integral și fără să fie alterat, trunchiat, reformulat ori modificat, fără să se adauge ori să se facă imediat vreun comentariu. În toate cazurile, publicarea sau difuzarea comunicatului este gratuită. Publicarea comunicatului nu înlătură răspunderea</p>	<p>Solicităm eliminarea conjuncției „și” din sintagma „ca și informația”, cuprinsă în alin. (7). Pentru claritatea textului, <u>forma propusă este următoarea:</u></p> <p><i>(7) Comunicatul prevăzut la alin. (5) va fi difuzat sau va fi publicat, indiferent dacă judecătorul sau procurorul vizat a uzat deja de dreptul la replică, în așa fel încât să ajungă la cunoștința publicului în aceeași măsură ca informația care a adus atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale...</i></p> <p>Apreciem că includerea cuvântului „imediat” în textul alin. (8) nu este necesară și, mai mult, lasă să se înțeleagă că interdicția privește doar comentariile făcute imediat –</p>
--	--	---	--



		<p>contravențională.</p> <p>(9) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor. <i>(actualul alin. (3))</i></p> <p>(10) Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. <i>(actualul alin. (4))</i></p>	<p>neexcluzând, prin urmare, comentariile adăugate ulterior, bunăoară la câteva ore după publicarea comunicatului.</p> <p><u>Forma propusă:</u> <i>(8) Comunicatul trebuie publicat sau difuzat integral și fără să fie alterat, trunchiat, reformulat ori modificat, fără să se adauge ori să se facă vreun comentariu...</i></p>
		<p>După articolul 34 se introduce un nou articol, articolul 34¹, cu următorul cuprins: „Art. 34¹ – (1) Consiliul Superior al Magistraturii poate desfășura acțiuni de cooperare cu instituții ale sistemelor judiciare din alte state. (2) În condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, Consiliul Superior al Magistraturii poate suporta din bugetul propriu sau, după caz, din fonduri externe cheltuielile efectuate pentru participarea reprezentanților instituțiilor din alte state la acțiunile de cooperare desfășurate în</p>	



		România.”	
<p>Art. 36 - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la admiterea în magistratură, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor:</p> <p>a) la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, stabilește numărul anual de cursanți ai Institutului Național al Magistraturii, aprobă anual data și locul pentru organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, stabilește tematica pentru concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii și aprobă programul de formare profesională a auditorilor de justiție, emite avize și adoptă regulamente, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege;</p> <p>b) numește comisia de admitere și comisia de elaborare a subiectelor pentru admiterea în Institutul Național al Magistraturii, în condițiile prevăzute de Regulamentul de organizare a examenului de admitere în Institutul Național al Magistraturii;</p> <p>c) organizează și validează, potrivit legii și regulamentului, examenul de capacitate al</p>			



judecătorilor și procurorilor și aprobă programul de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor, la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, precum și tematica activităților de formare profesională continuă, organizate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea;

d) organizează și validează, potrivit legii și regulamentului, concursurile pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor;

e) dispune organizarea concursurilor de promovare a judecătorilor și procurorilor;

f) numește comisiile pentru evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;

g) numește și revocă directorul și directorii adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii, la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, și desemnează judecătorii și procurorii care vor face parte din Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii;

h) la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al

La articolul 36 alineatul (1), litera f) se abrogă.

(mutat la art. 39 alin. (6) din Legea 303/2004, urmând a fi atributul colegiilor de conducere)



<p>Magistraturii, aprobă structura organizatorică, statele de funcții și statele de personal ale Institutului Național al Magistraturii;</p> <p>i) numește directorul și directorii adjuncți ai Școlii Naționale de Grefieri și desemnează judecătorii și procurorii membri în consiliul de conducere al școlii;</p> <p>j) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.</p>			
<p>Art. 37 - Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și a parchetelor:</p> <p>a) convoacă adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;</p> <p>b) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și parchete;</p> <p>c) elaborează propriul proiect de buget, cu avizul consultativ al</p>		<p>La articolul 37, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„b) aprobă lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor;”</p> <p><i>(suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și parchete va fi atributul secției corespunzătoare)</i></p>	



<p>Ministerului Finanțelor Publice, și emite avizele conforme pentru proiectele de buget ale instanțelor și parchetelor;</p> <p>d) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p>			
<p>Art. 38 - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și alte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii asigură publicarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor și a regulamentelor prevăzute la alin. (1) în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p>La articolul 38, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 38 - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și alte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”</p>	



<p>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.</p> <p>(4) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de regulamente și ordine care se aprobă de ministrul justiției, în cazurile prevăzute de lege.</p> <p>(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate sesiza ministrul justiției cu privire la necesitatea inițierii sau modificării unor acte normative în domeniul justiției.</p> <p>(6) Consiliul Superior al Magistraturii elaborează anual un raport privind starea justiției și un raport privind activitatea proprie, pe care le prezintă Camerelor reunite ale Parlamentului României până la data de 15 februarie a anului următor și le publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>			
<p>Art. 40 - Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor:</p> <p>a) dispun delegarea judecătorilor și detașarea judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;</p> <p>b) numesc în funcții de conducere</p>			



judecătorii și procurorii, în condițiile legii și ale regulamentului;

c) **examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții;**

d) analizează îndeplinirea condițiilor legale de către judecătorii stagiați și procurorii stagiați care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare în magistratură, de către judecătorii și procurorii înscriși la concursul de promovare și de către judecătorii și procurorii propuși pentru numirea în funcții de conducere;

e) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, constituite în condițiile legii;

f) iau măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor;

g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui,

La articolul 40, litera c) se abrogă.

La articolul 40, literele g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție;

h) propun Președintelui României numirea și revocarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **a prim adjunctului** și a adjunctilor acestuia, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și a adjunctilor acestora;”

AMR susține aceste propuneri ale Comisiei nr. 1, fiind consecventă în solicitări, cu atât mai mult cu cât, așa cum a subliniat cu privire la modificarea vizând **art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004**, procedura de ocupare a acestor funcții trebuie să conducă la asigurarea condițiilor vizând realizarea unei selecții foarte bine fundamentate a procurorilor pentru funcțiile menționate, procedură care să nu fie, în același timp, discriminatorie, în mod pozitiv, prin raportare la cea aplicată pentru ocuparea celor mai înalte funcții la instanța supremă.

De asemenea, procedura trebuie să asigure concretizarea principiului separației puterilor – în parametri „check and balance” –, sens în care **rolul principal în derularea acestuia trebuie să îi revină Consiliului Superior al Magistraturii** – avizul ministrului justiției fiind doar consultativ pentru că, altfel, s-ar lăsa, practic, alegerea procurorului de la vârful PÎCCJ, DIICOT, DNA la latitudinea politicului (ministrului justiției), situație care ar lipsi de efecte întreaga procedură, aceasta devenind una formală.

Procedura, stabilită prin hotărâre a



vicepreședintelui și **președinților de secții** ai Înaltei Curți de Casație și Justiție;

h) avizează **propunerea ministrului justiției** de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjunctilor acestora, **a procurorilor șefi secție din aceste parchete**, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjunctului acestuia;

i) aprobă transferul judecătorilor și procurorilor;

j) dispun suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor;

k) îndeplinesc orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.

Plenului CSM, trebuie să fie și transparentă, și desfășurată într-un termen care să asigure verificarea competenței profesionale și a abilităților personale de conducător, a candidaților, cu stabilirea unui calendar, de către CSM, publicat pe site.

Nu se poate susține, cu temei, că modificarea propusă cu privire la **art. 40 lit. h)** ar încălca „principiul independenței procurorilor”, de vreme ce atributele independenței și inamovibilității sunt recunoscute doar judecătorilor, fiind consacrate de **art. 124 alin. 3 și art. 125 alin. 1 din Constituție**. În același sens, prin **art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004**, s-a statornicit, în mod clar, că *procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii*. Așadar, „principiul independenței” nu este cuprins în această enumerare – iar dacă ar fi fost inclus, ar fi însemnat încălcarea vădită a Constituției.

Pe de altă parte, independența *parchetelor* – în relațiile cu *instanțele* și cu *alte autorități* -, afirmată de **art. 62 alin. 4 din**



Legea nr. 304/2004 nu poate fi extrapolată, dat fiind că are în vedere interrelaționarea instituțională, și nu caracterele consacrate de Legea fundamentală pentru exercitarea atribuțiilor de judecător, respectiv procuror.

În condițiile în care, potrivit propunerii de modificare a **art. 40 lit. g)**, Secțiile CSM propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu există justificare pentru ca, în cazul funcțiilor de la vârful parchetelor, enumerate la **lit. h)**, să se considere că se încalcă „principiul independenței”, prin procedura propusă, în timp ce, în cazul funcțiilor de la vârful instanței supreme, să nu se pună o astfel de problemă. Rezultă, așadar, că orice susținere vizând menționata încălcare este una artificială, astfel cum rezultă și din textele de lege anterior evocate.

Considerăm că, prin propunerea, de către CSM, a numirii și revocării conducătorilor parchetelor enumerați (ca funcții) la **lit. h)** nu se încalcă dispoziția cuprinsă în **art. 132 alin. 1 din Constituție**



			<p>(procurorii își desfășoară activitatea sub autoritatea ministrului justiției), concluzie confirmată tocmai prin punctul de vedere expus pe site-ul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – în câmpul „Relația cu puterea executivă – Relația de autoritate a Ministrului Justiției cu procurorii”: <i>Autoritatea ministrului justiției nu are în legislația noastră sensul unei subordonări ierarhice, ci acela al unei relații administrative, similară cu relația existentă între ministrul justiției și instanțele judecătorești. Ministerul Public nu se află sub autoritatea ori subordonarea Ministerului Justiției, procurorul nu poate primi ordine de la funcționarii acestui minister.</i></p>
<p>Art. 41 - Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor:</p> <p>a) aprobă înființarea și desființarea secțiilor curților de apel, ale instanțelor din circumscripțiile acestora, precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și circumscripțiilor acestora, în condițiile legii;</p> <p>b) aprobă propunerea procurorului</p>		<p>La articolul 41, literele c) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p>	



general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;

c) avizează proiectul de hotărâre a Guvernului privind lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătorilor;

d) stabilesc categoriile de procese sau de cereri care se soluționează în municipiul București numai de anumite instanțe, cu respectarea competenței materiale prevăzute de lege;

e) la propunerea președinților curților de apel, stabilesc numărul vicepreședinților curților de apel, ai tribunalelor și ai tribunalelor specializate, precum și judecătorii la care funcționează un vicepreședinte;

f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz, aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe

„c) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și, respectiv, pentru parchete;

f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți.

La articolul 41, după litera f) se introduce o nouă literă, litera f¹), cu următorul cuprins:

„f¹) adoptă Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sau avizează Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, după caz;”



<p>lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți;</p> <p>g) îndeplinesc orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p>			
<p>Art. 42 - (1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințează percheziția, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la domiciliu cu privire la judecători și magistrați-asistenți.</p> <p>(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințează percheziția, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la domiciliu cu privire la procurori.</p> <p>(3) Dispozițiile prevăzute la alin. (1) și (2) privind percheziția și reținerea nu se aplică în caz de infracțiune flagrantă.</p> <p>(4) Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii se pronunță de îndată după primirea sesizării.</p>		<p>La articolul 42, după alin. (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Efectuarea urmăririi penale față de un judecător sau procuror pentru infracțiuni săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea se poate dispune numai după încuviințarea Secției pentru judecători sau procurori, după caz. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.”</p>	
<p>Art. 44 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>(2) Secția pentru judecători are</p>			



rolul de instanță disciplinară și pentru magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

(3) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, **de ministrul justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

(4) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, **de ministrul justiției sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

(5) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un magistrat-asistent se exercită de **președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție** sau de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar.

(6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare **prealabile** de către Inspekția Judiciară.

Alineatul (6) al articolului 44 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare, este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare de către Inspekția Judiciară”.

La articolul 44, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători, procurori și magistrați-asistenți se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar.

La articolul 44, alineatele (4) și (5) se abrogă.

AMR observă că, astfel cum a solicitat cu ocazia dezbaterilor din cadrul Grupului de lucru organizat de MJ, adjectivul „prealabile” a fost înlăturat din textul **art. 44 alin. (6)**, un astfel de demers aducând o clarificare necesară, în condițiile în care cercetarea disciplinară, realizată de Inspekția judiciară, constituie, în esență, o procedură „prealabilă”, în lipsa căreia nu se poate exercita acțiunea disciplinară.



Art. 45 - (1) În cazurile în care ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt titulari ai acțiunii disciplinare, aceștia pot sesiza Inspekția Judiciară în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.

(2) În cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.

(3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) și (2) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data solicitării formulate de titularul acțiunii disciplinare potrivit alin. (1) sau de la data sesizării Inspekției Judiciare potrivit alin. (2). Inspectorul-șef poate dispune

La articolul 45, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹):

„(2¹) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.”

Articolul 45 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Art. 45 - (1)** Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.

(2) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

(3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data sesizării Inspekției Judiciare potrivit alin. (1). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.

(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct

Considerăm că sintagma „inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii” trebuie înlăturată din **alin. (2)** întrucât există deja posibilitatea de sesizare a Inspekției Judiciare, care acoperă o arie largă – „din oficiu” sau „de orice persoană interesată”.

Menționarea distinctă a Consiliului Superior al Magistraturii înculcă ideea poziției dominante a acestuia în raport cu orice alt titular al dreptului la acțiune (sesizare) și afectează eticheta de independență pe care și-o asumă Inspekția Judiciară întrucât, ca urmare a adoptării **Legii nr. 24/2012** acționează potrivit principiului independenței operaționale, fiind înființată ca o structură autonomă, cu personalitate juridică, în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu poate fi omis faptul că acțiunile disciplinare pe care le exercită Inspekția Judiciară, atunci când este titulara dreptului, sunt soluționate tocmai de secțiile instituției care este menționată expres și distinct ca putând formula o sesizare „scrisă și motivată”. Chiar în lipsa unei astfel de mențiuni exprese, CSM are abilitatea de a sesiza IJ, dovadă



prelungirea termenului de efectuare a verificării prelabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.

(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prelabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare:

a) **inspectorul judiciar transmite, în termen de cel mult 10 zile de la finalizarea acestora, ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o propunere de clasare, dacă Inspecția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);**

b) sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, **dacă Inspecția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).**

(5) Primind propunerea de clasare prevăzută la alin. (4) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate:

a) să dispună clasarea lucrării și

persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare. Rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția poate fi infirmată de inspectorul-șef, care poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, fie completarea verificărilor, fie începerea cercetării disciplinare.

(5) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare.

(6) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.

fiind tocmai adverbul „inclusiv”, care face legătura directă cu categoria „persoanelor interesate”.

Forma propusă:

(1) Inspecția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.

Potrivit **alin. (4)**, rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef – adică se prevede procedura administrativă a „confirmării” într-o situație în care actul inspectorului judiciar (clasarea) este în favoarea judecătorului/procurorului. Prin simetrie și, cu atât mai mult cu privire la începerea cercetării disciplinare, potrivit **alin. (5)**, ca urmare a aprecierii, de către inspectorul judiciar a faptului existenței indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare, considerăm că este necesară procedura confirmării, de către inspectorul-șef, a rezoluției de începere a cercetării disciplinare – desigur, acesta putând, în egală măsură, să o infirme.



comunicarea rezultatului persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare;

b) să solicite motivat completarea verificărilor prealabile, atunci când apreciază că acestea nu sunt complete. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată de titularul acțiunii disciplinare;

c) să dispună începerea cercetării disciplinare prealabile.

(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:

a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare prealabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);

b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare prealabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).

(7) Primind propunerea de începere a cercetării prealabile

La articolul 45 alineatul (5), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) să dispună începerea cercetării disciplinare”.

Alineatele (6) și (7) ale articolului 45 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:

a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);

b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).

(7) Primind propunerea de începere a cercetării disciplinare prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul

Forma propusă:

(5) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare. Rezoluția este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția de începere a cercetării disciplinare poate fi infirmată de inspectorul-șef, prin rezoluție scrisă și motivată.



<p>prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare prealabile.</p> <p>(8) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.</p>	<p>justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare”.</p>		
	<p>După articolul 45, se introduce un articol nou, art. 45¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 45¹ - (1) Împotriva rezoluției de clasare prevăzute la art. 45 alin. (4) lit. b), persoana care a formulat sesizarea poate depune plângere adresată inspectorului șef, în termen de 15 zile de la comunicare. Plângerea se soluționează în cel mult 20 de zile de la data înregistrării la Inspectoria Judiciară.</p> <p>(2) Soluțiile pe care inspectorul șef le poate dispune sunt:</p> <p>a) respingerea plângerii și</p>	<p>Art. 45¹ - (1) Rezoluția de clasare prevăzută la art. 45 alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.</p> <p>(2) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației și desființarea rezoluției de clasare și trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor.</p> <p>(3) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (2) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția atacată și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea verificărilor.</p>	



menținerea rezoluției atacate;

b) admiterea plângerii și completarea verificărilor. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost dispusă de către inspectorul-șef.

(3) Rezoluția inspectorului șef prin care a fost respinsă plângerea și rezoluția de clasare pot fi contestate de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.

(4) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București sunt:

- a) respingerea contestației;
- b) admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului șef și a rezoluției de clasare și

(4) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este definitivă”.



	<p>trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor.</p> <p>(5) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (4) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care au fost desființate rezoluțiile atacate și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea verificărilor.</p> <p>(6) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este definitivă”.</p>		
<p>Art. 46 - (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 46 - (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției, fiind aplicabile în mod corespunzător dispozițiile Codului de</p>		



<p>cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.</p> <p>(2) Cercetarea disciplinară se desfășoară cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal.</p> <p>(3) Cercetarea disciplinară se suspendă atunci când împotriva judecătorului sau procurorului cercetat s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru aceeași faptă.</p> <p>(4) Organul de urmărire penală este obligat să comunice Consiliului Superior al Magistraturii și Inspecției Judiciare, într-un termen rezonabil, actul prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.</p> <p>(5) Suspendarea cercetării disciplinare se dispune de inspectorul judiciar prin rezoluție și operează până când soluția pronunțată în cauza care a motivat suspendarea a devenit definitivă. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(6) Cercetarea prealabilă se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară</p>	<p>procedură civilă referitoare la probe.</p> <p>Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare”.</p> <p>Alineatul (6) al articolului 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</p>		
--	--	--	--



<p>se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p> <p>(7) Acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.</p>	<p>„(6) Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură”.</p>		
<p>Art. 47 - (1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:</p> <p>a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>b)*) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este definitivă;</p> <p>c) respingerea sesizării, în cazul în</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 47 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 47 – (1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar, după efectuarea cercetării disciplinare, poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:</p> <p>a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;</p>	<p>„Art. 47 – (1) După efectuarea cercetării disciplinare, inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:</p> <p>a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>b) respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii”.</p>	



<p>care se constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.</p> <p>(3) Rezoluția inspectorului judiciar este supusă confirmării inspectorului-șef. Inspectorul-șef poate dispune completarea cercetării disciplinare de către inspectorul judiciar. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost dispusă de către inspectorul-șef.</p> <p>(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau c).</p> <p>(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzută la alin. (1) lit. c) și alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și</p>	<p>b) respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii”.</p> <p>Alineatul (2) al articolului 47 se abrogă.</p> <p>Alineatele (5) și (7) ale articolului 47 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzute la alin. (1) lit. b) și alin. (4) poate fi</p>	<p>La articolul 47, alineatele (4), (5) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b).</p> <p>(5) forma propusă de Ministerul Justiției</p> <p>(7) forma propusă de Ministerul Justiției</p>	
---	--	--	--



fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile.

(6) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București sunt:

a) respingerea contestației;
b) admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului judiciar sau, după caz, a inspectorului-șef și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare.

(7) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este irevocabilă.

*) Sintagma "rezoluția de clasare este definitivă" din cuprinsul lit. b) a fost declarată neconstituțională prin D.C.C. nr. 397/2014 publicată în M.Of. nr. 529 din 16 iulie 2014, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b).

contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. **Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.**

...

(7) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (6) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția inspectorului judiciar sau, după caz, a inspectorului șef și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea cercetării disciplinare”.



	<p>La articolul 47, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins: „(8) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este definitivă”.</p>		
<p>Art. 48 - (1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspecția Judiciară comunică rezultatul cercetării prealabile titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.</p> <p>(2) După primirea rezultatului cercetării prealabile, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă</p>	<p>Articolul 48 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 48 - (1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspecția Judiciară comunică rezultatul cercetării disciplinare titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea</p>	<p>Articolul 48 se abrogă.</p>	



<p>Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>acesteia. (2) După primirea rezultatului cercetării disciplinare, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.</p>		
		<p>După articolul 48 se introduce un nou articol, articolul 48¹, cu următorul cuprins: „Art. 48¹ – (1) În cauzele urgente sau care prezintă un interes public deosebit, președintele sau vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, după caz, pot stabili termene mai scurte decât cele prevăzute la art. 45 și 46. În aceste cauze, prelungirea poate fi acordată, la cererea inspectorului judiciar, de către președintele sau vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, după caz (2) În situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul șef, din oficiu, poate dispune reducerea termenelor prevăzute de lege.”</p>	
<p>Art. 49 - (1) În procedura disciplinară în fața secțiilor</p>		<p>La articolul 49, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	



Consiliului Superior al Magistraturii, citarea judecătorului sau a procurorului împotriva căruia se exercită acțiunea disciplinară și a Inspecției Judiciare ori, după caz, a ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este obligatorie. Judecătorul sau procurorul poate fi reprezentat de un alt judecător ori procuror sau poate fi asistat ori reprezentat de un avocat. Neprezentarea judecătorului sau a procurorului cercetat la judecarea acțiunii nu împiedică desfășurarea în continuare a judecății.

(2) Acțiunea disciplinară este susținută în fața secțiilor de către inspectorul judiciar care a exercitat-o și, numai în caz de imposibilitate a acestuia, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-șef.

(3) În cazul în care acțiunea disciplinară este exercitată de ministrul justiției, de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acțiunea disciplinară este susținută de către titular ori de un

„Art. 49 - (1) În procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, citarea judecătorului sau a procurorului împotriva căruia se exercită acțiunea disciplinară și a Inspecției Judiciare este obligatorie. Judecătorul sau procurorul poate fi reprezentat de un alt judecător ori procuror sau poate fi asistat ori reprezentat de un avocat. Neprezentarea judecătorului sau a procurorului cercetat la judecarea acțiunii nu împiedică desfășurarea în continuare a judecății.

La articolul 49, alineatul (3) se abrogă.



<p>reprezentant desemnat de acesta.</p> <p>(4) Părțile au dreptul să ia cunoștință de toate actele dosarului și pot solicita administrarea de probe.</p> <p>(5) Dispozițiile art. 46 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător. Suspendarea se dispune, prin încheiere, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(6) Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul în care constată că sesizarea este întemeiată, aplică una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de judecător sau procuror și cu circumstanțele personale ale acestuia.</p> <p>(7) Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă.</p>			
		<p>După articolul 49, se introduce un nou articol, articolul 49¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 49¹ - Procedura disciplinară își urmează cursul și în cazul în care judecătorul este numit în funcția de procuror sau procurorul este numit în funcția de judecător.”</p>	
<p>Art. 51 - (1) Hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea</p>		<p>La articolul 51, alineatele (1), (3)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 51 - (1) Hotărârile secțiilor Consiliului</p>	



disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat, precum și Inspecției Judiciare **ori, după caz, titularului acțiunii disciplinare care a exercitat-o.** Comunicarea hotărârilor este asigurată de Secretariatul general al Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Membrul Consiliului Superior al Magistraturii față de care se exercită acțiunea disciplinară nu participă la lucrările secției în care se judecă această acțiune.

(3) Împotriva hotărârilor prevăzute la alin. (1) se poate exercita recurs în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspecția Judiciară sau de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare care au exercitat-o. Competența soluționării **recursului** aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat

Alineatele (3), (4) și (5) ale articolului 51 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) **Hotărârile prevăzute la alin. (1) pot fi atacate cu contestație**, în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspecția Judiciară **sau de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare care au exercitat-o.** Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai

Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat, precum și Inspecției Judiciare. Comunicarea hotărârilor este asigurată de Secretariatul general al Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Hotărârile prevăzute la alin. (1) pot fi atacate cu contestație, în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspecția Judiciară. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar.

(4) *forma propusă de Ministerul Justiției*

(5) *forma propusă de Ministerul Justiției*



<p>disciplinar. (4) Recursul suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare. (5) Hotărârea prin care se soluționează recursul prevăzut la alin. (3) este irevocabilă.</p>	<p>Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar. (4) Contestația suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare. (5) Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (3) este definitivă.”</p>		
	<p>La articolul 52, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (1¹), (1²) și (1³), cu următorul cuprins: „(1¹) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție în condițiile alin. (1) poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai</p>		



	<p>Consiliului Superior al Magistraturii. (1²) Contestația se soluționează de urgență și precădere și nu suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă. (1³) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării și i se recunoaște vechimea în muncă și în magistratură pe această perioadă”.</p>		
<p>Art. 53 - În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea irevocabilă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.</p>		<p>Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 53 - În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea definitivă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.”</p>	
<p>Art. 54 - (1)*) Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6</p>		<p>La articolul 54, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 55 - (1) Durata mandatului membrilor</p>	



<p>ani, fără posibilitatea reînvestirii. Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar.</p> <hr/> <p>*) Prin D.C.C. nr. 374/2016, publicată în M.Of. nr. 504 din 5 iulie 2016, dispozițiile alin. (1) teza întâi au fost declarate constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.</p>		<p>aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar. Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din administrația publică centrală, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.”</p>	
<p>Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele sau vicepreședintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată</p>	<p>Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se poate dispune de Plenul Consiliului în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul</p>	<p>„Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare sau în cazul neîndeplinirii atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea atribuțiilor în cadrul Consiliului se înțelege încălcarea gravă a obligațiilor care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente.</p> <p>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția</p>	



<p>potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4)* Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt revocați și la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate prin alegerea ca membru al Consiliului. În cadrul adunărilor generale, decizia se ia cu votul a două treimi din numărul</p>	<p>săvârșirii unor fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției ori sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.</p> <p>(2) Revocarea din funcție în condițiile alin. (1) se poate dispune, după caz, la propunerea:</p> <p>a) președintelui sau vicepreședintelui Consiliului;</p> <p>b) unei treimi din membrii Consiliului;</p> <p>c) adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor care funcționează efectiv la nivelul acestor instanțe sau parchete.</p> <p>(3) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul</p>	<p>de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Hotărârea de revocare se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor în exercițiu la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere.</p> <p>(8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor în exercițiu. În cadrul</p>	
---	---	--	--



<p> judecătorilor sau procurorilor.</p> <p>(5) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.</p> <p>(6) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor din adunarea generală.</p> <p>(7) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărei revocare se cere, precum și de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(8) Centralizarea rezultatelor votului se realizează de adunarea generală care a inițiat procedura sau de prima adunare generală sesizată de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(9)*) În termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și</p>	<p>Consiliului se înțelege nesocotirea obligațiilor administrative și jurisdicționale care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente.”</p>	<p>adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.</p> <p>(9) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în exercițiu de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(10) Procedura de revocare poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărei revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare.</p> <p>(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare a membrilor Consiliului prevăzuți la art. 4 lit. c) și d) și, respectiv, la art. 5 lit. c) și d), se ia în adunarea generală comună a judecătorilor sau procurorilor în exercițiu de la instanțele sau parchetele de același nivel din circumscripția curții de apel, prin vot secret, direct și personal.</p> <p>(12) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor prevăzuți la alin. (11) sau din numărul judecătorilor și procurorilor de la curtea de apel sau parchetul de pe lângă aceasta, de la Înalta Curte de Casație și Justiție sau din numărul procurorilor întruniți în adunarea comună prevăzută la art. 8 alin. (2).</p> <p>(13) Hotărârea prevăzută la alin. (12) se</p>	
--	--	---	--



motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (4), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune revocarea din funcție a membrului ales. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

*) Dispozițiile art. 55 alin. (4) și (9) au fost declarate neconstituționale prin D.C.C. nr. 196/2013 publicată în M.Of. nr. 231 din 22 aprilie 2013.

publică, după caz, pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al curții de apel ori al parchetului de pe lângă curtea de apel care au organizat adunarea generală, precum și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al instanței sau parchetului care a inițiat procedura.

(14) Judecătorii și procurorii de la instanțele sau parchetele reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare în termen de 15 zile de la publicare, motive suplimentare de revocare.

(15) Motivele de revocare, centralizate, se publică pe site-ul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare. În termen de 30 de zile de la publicarea pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanșat procedura de revocare.

(16) Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare va solicita membrului ales a cărui revocare se cere, exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul



ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.

(17) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanța inițiatoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale și centralizarea voturilor.

(18) Verificarea legalității procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunării generale de la instanța sau parchetul care a inițiat procedura. Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil.

(19) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedura de revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanțele sau parchetele la care acestea s-au constatat.

(20) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:

a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 de zile de la



		<p>data când a fost solicitată;</p> <p>b) constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător;</p> <p>c) respinge cererea de revocare în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute la alin. (6).</p> <p>(21) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare.”</p>	
	<p>După articolul 55, se introduc patru noi articole, art. 55¹, art. 55², art. 55³ și art. 55⁴, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 55¹ – (1) În situația prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. c), procedura de revocare din funcție a unui membru al Consiliului poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă</p>	<p>Se elimină această propunere a MJ</p>	



membrul a cărei revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea inițierii procedurii de revocare.

(2) Hotărârea de începere a procedurii de revocare din funcție se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor care funcționează efectiv la instanța sau parchetul în care se organizează adunarea generală.

(3) Hotărârea de începere a procedurii de revocare se publică pe site-ul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii. Celelalte instanțe sau parchete reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului inițiator, în termen de 15 zile de la publicarea pe site, motive



suplimentare de revocare.

(4) Instanța sau parchetul care a inițiat procedura de revocare publică pe site-ul propriu lista cuprinzând motivele de revocare invocate. Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare solicită membrului a cărui revocare se cere exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare. Punctul de vedere astfel exprimat se comunică tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.

(5) În termen de 30 de zile de la publicarea pe site-ul instanței sau al parchetului a listei cuprinzând motivele de revocare, se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul Consiliului a cărui revocare din funcție se



propune.

(6) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanța sau parchetul inițiator transmite Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de revocare, motivată, împreună cu materialele aferente și centralizarea voturilor adunărilor generale.

Art. 55² – (1) Plenul Consiliului decide asupra propunerii de revocare din funcție, putând să dispună printr-o hotărâre motivată:

a) revocarea din funcție a membrului ales, dacă motivele de revocare invocate sunt dintre cele prevăzute de lege ori procedura de revocare s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale;

b) respingerea propunerii de revocare din funcție, în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute de lege ori procedura de revocare s-a efectuat cu încălcarea



dispozițiilor legale.
(2) În cazul în care apreciază necesar, după primirea propunerii de revocare, Plenul Consiliului poate desemna un raportor dintre membrii săi. Raportul se întocmește în termen de 15 zile de la data numirii raportorului și cuprinde o analiză completă atât cu privire la motivele de revocare invocate, cât și cu privire la respectarea cerințelor legale în procedura de revocare. Raportorul nu poate fi numit dintre membrii Consiliului care au propus revocarea din funcție.

Art. 55³ – Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii se dispune prin hotărâre a Plenului Consiliului, la propunerea unei treimi din numărul membrilor. Dispozițiile 55 alin. (1) și (3) și ale art. 55² se aplică în mod corespunzător.



	<p>Art. 55⁴ – Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Termenul de formulare a contestației este de 5 zile de la comunicare în cazul contestației formulate de membrul ales și de 5 zile de la pronunțare, în cazul contestației formulate de celelalte persoane interesate. Contestația împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție este suspensivă de executare”.</p>		
	<p>La articolul 57, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: „(3) În cazul prevăzut la alin (1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii</p>		



	pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.”		
Art. 60 (3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite, care poate fi delegată secretarului general.	Alineatul (3) al articolului 60 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite care poate fi delegată vicepreședintelui, secretarului general sau secretarului general adjunct ”.	„(3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite care poate fi delegată vicepreședintelui, secretarului general, secretarului general adjunct ori managerului economic ”.	
Art. 67 - (1) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct sunt numiți de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre inspectorii judiciari în funcție, în urma unui concurs care constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere respective și într-o probă scrisă privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic. (2) Concursul se organizează de Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit regulamentului aprobat prin		La articolul 67, alineatele (4)-(6) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(4) Mandatul inspectorului-șef și al inspectorului-șef adjunct este de 4 ani și poate	



<p>hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(3) Organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor de inspector-șef și inspector-șef adjunct se anunță cu cel puțin 3 luni înainte datei acestora.</p> <p>(4) Mandatul inspectorului-șef și al inspectorului-șef adjunct este de 3 ani și poate fi înnoit o singură dată, cu respectarea prevederilor alin. (1).</p> <p>(5) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct pot fi revocați din funcție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale. Revocarea se dispune pe baza raportului anual de audit prevăzut la art. 68.</p> <p>(6) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcție poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Recursul suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea prin care se</p>	<p>Alineatele (5) și (6) al articolului 67 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct pot fi revocați din funcție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale.</p> <p>(6) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcție poate fi atacată cu contestație, în termen de 15 zile de la comunicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului</p>	<p>fi înnoit o singură dată, cu respectarea prevederilor alin. (1).</p> <p>(5) forma propusă de Ministerul Justiției</p> <p>(6) forma propusă de Ministerul Justiției.</p>	
--	--	--	--



soluționează recursul este irevocabilă.	Superior al Magistraturii. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.”		
<p>Art. 68 - (1) Evaluarea calității managementului Inspecției Judiciare se face anual, printr-un audit extern independent.</p> <p>(2) Finanțarea auditului prevăzut la alin. (1) se face din bugetul Inspecției Judiciare. Selectarea entității care va efectua auditul se face cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice.</p> <p>(3) La procedura de achiziție publică nu pot participa entități din sectorul public sau entități din sectorul privat la care statul este acționar.</p> <p>(4) Raportul de audit se întocmește în primele 3 luni ale anului și cuprinde, în mod obligatoriu, recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de către conducerea Inspecției Judiciare, precum și recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor acesteia.</p> <p>(5) În termen de maximum 5 zile</p>		<p>Articolul 68 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 68 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește conținutul Raportului anual de activitate al Inspecției Judiciare care se prezintă, spre aprobare, Plenului Consiliului în primele 2 luni ale anului următor.</p> <p>(2) Consiliul poate solicita completarea raportului prevăzut la alin. (1), stabilind și termenul în care se va realiza completarea.</p> <p>(3) În cazul în care completarea prevăzută la alin. (2) a fost realizată necorespunzător sau nu a fost realizată în termen, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, poate dispune efectuarea de verificări de către o comisie coordonată de președintele Consiliului, care va prezenta un raport asupra celor constatate.</p> <p>(4) În situația în care din comisia prevăzută la alin. (2) fac parte și membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, aceștia nu devin incompatibili.</p> <p>(5) Plenul poate aproba raportul prezentat, inclusiv completările acestuia și poate formula recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de</p>	



<p>de la primirea raportului de audit, inspectorul-șef procedează la comunicarea acestuia Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p>către conducerea Inspecției Judiciare, precum și recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor acestuia. În cazul în care aprobă parțial raportul de activitate, formularea recomandărilor este obligatorie.</p> <p>(6) În cazul în care raportul nu este aprobat în întregime, Plenul Consiliului poate decide și declanșarea verificărilor privind calitatea managementului, de către o comisie constituită conform alin. (3). Prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Pe baza verificărilor prevăzute la alin. (6), Plenul poate dispune revocarea din funcție a Inspectorului Șef sau a Inspectorului Șef adjunct.</p> <p>(8) În termen de maximum 5 zile de la aprobarea raportului de activitate, acesta se publică pe site-ul Inspecției Judiciare și al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(9) Procedura de realizare a verificărilor prevăzute de alin. (3) și (6), inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor, se stabilește prin regulament aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(10) Pentru motive temeinic justificate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune și în alte situații efectuarea verificărilor prevăzute la alin. (6), dispozițiile alin. (6) și (7) aplicându-se în mod corespunzător.”</p>	
<p>Art. 69 - (1) Inspectorul-șef îndeplinește, în principal,</p>			



următoarele atribuții:

a) exercită funcția de conducere și organizare a activității Inspecției Judiciare;

b) reprezintă Inspecția Judiciară în relațiile cu Consiliul Superior al Magistraturii sau cu alte instituții interne sau internaționale;

c) exercită atribuțiile legale ce îi revin în calitate de ordonator de credite;

d) ia măsuri pentru repartizarea **aleatorie** a dosarelor în cadrul Inspecției Judiciare;

e) stabilește anual sau ori de câte ori se impune domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, după consultarea inspectorilor judiciari **ori la propunerea oricărui dintre titularii acțiunii disciplinare;**

f) stabilește echipele de control, în domeniile prevăzute la lit. e);

g) numește, în condițiile legii, inspectorii judiciari și celelalte categorii de personal din cadrul Inspecției Judiciare, dispune modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestora;

h) stabilește atribuțiile și sarcinile individuale ale personalului din

La articolul 69 alineatul (1), literele d) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„d) ia măsuri pentru repartizarea **echilibrată** a dosarelor în cadrul Inspecției Judiciare;

e) stabilește anual sau ori de câte ori se impune domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, după consultarea inspectorilor judiciar;”



subordine, aprobând fișele de post ale acestuia;

i) evaluează, în condițiile legii, personalul din subordine;

j) îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege.

(2) Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare nu solicită și nu primește instrucțiuni de la nicio autoritate, instituție sau persoană în realizarea atribuțiilor sale referitoare la declanșarea, desfășurarea și valorificarea controalelor, cu excepția situațiilor prevăzute de prezenta lege.

(3) Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare este ordonator de credite, potrivit legii.

(4) Inspectorul-șef adjunct îndeplinește următoarele atribuții:

a) coordonează activitatea personalului Inspecției Judiciare, altul decât inspectorii judiciari;

b) ajută inspectorul-șef în activitatea de verificare și avizare a actelor și rezoluțiilor întocmite de către inspectorii judiciari;

c) coordonează activitatea de protecție și securitate a muncii;

d) coordonează formarea profesională a inspectorilor judiciari și activitatea de unificare a practicii la nivelul Inspecției Judiciare;



<p>e) este înlocuitorul de drept al inspectorului-șef; f) exercită orice alte atribuții delegate de inspectorul-șef.</p>			
<p>Art. 70 - (1) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt numiți în funcție de către inspectorul-șef, în urma unui concurs, pentru un mandat de 6 ani, dintre judecătorii și procurorii care au o vechime de cel puțin 8 ani în magistratură, care au cel puțin grad de tribunal sau parchet de pe lângă tribunal și au avut calificativul «foarte bine» la ultima evaluare.</p> <p>(2) Concursul constă în susținerea unei probe scrise și a unui interviu, iar tematica de concurs include legile, regulamentele și orice alte reglementări în materia organizării și funcționării instanțelor, a parchetelor și a Inspecției Judiciare, precum și prevederile Codului de procedură penală sau ale Codului de procedură civilă, în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului candidat. Interviul are o pondere de maximum 30% în media finală a</p>	<p>Alineatele (1) și (3) ale articolului 70 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 70 - (1) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt numiți în funcție de către inspectorul-șef, în urma unui concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii, pentru un mandat de 4 ani care poate prelungit o singură dată, dintre judecătorii și procurorii care au o vechime de cel puțin 10 ani în magistratură, care au cel puțin grad de tribunal sau parchet de pe lângă tribunal și au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare.</p> <p>(2) Concursul constă în susținerea unei probe scrise și a unui interviu în fața Secțiilor pentru judecători sau pentru procurori ale</p>	<p>În realitate, e vorba de alin. (1) și (2) ale art. 70.</p> <p>(2) Concursul constă în susținerea unei probe scrise și a unui interviu în fața judecătorilor, respectiv a procurorilor din cadrul secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. La interviu participă, cu vot consultativ, și inspectorul-șef al Inspecției Judiciare. Procedura și tematica de concurs sunt prevăzute în Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea inspectorului-șef și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.”</p>	



concurșului. Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului se aprobă prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea inspectorului-șef și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(3) Organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor de inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare și posturile care se scot la concurs se anunță cu cel puțin 3 luni înainte de data concursului. Concursul se organizează cu cel puțin 3 luni înainte de data expirării mandatului de inspector judiciar. Art. 77 - (1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui calificativ: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".

(2) Inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al

Consiliului Superior al Magistraturii. Procedura și tematica de concurs sunt prevăzute în Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea inspectorului-șef și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.”



<p>Magistraturii pot cere inspectorului-șef ori inspectorului evaluat orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea inspectorului judiciar pentru a fi audiat este obligatorie.</p> <p>(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 36 alin. (2).</p> <p>(5) Inspectorul judiciar care primește calificativul "nesatisfăcător" sau de două ori consecutiv calificativul "satisfăcător" este revocat din funcția de inspector judiciar.</p> <p>(6) Criteriile de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari și procedura de evaluare se stabilesc prin regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare.</p>			
<p>Art. 73 - (1) Modul de repartizare a sesizărilor și a dosarelor disciplinare către inspectorii judiciari se face în sistem computerizat sau în alt mod care asigură repartizarea aleatorie a dosarelor.</p> <p>(2) Redistribuirea lucrărilor repartizate aleatoriu inspectorilor judiciari se poate face numai în următoarele cazuri, cu aplicarea alin. (1):</p>		<p>La articolul 73, alineatele (1) și (2) se abrogă.</p> <p><i>(față de modificările propuse pentru art. 69 alin. (1) lit. d), cu mențiunea că împrejurările în care se poate face redistribuirea lucrărilor se pot reglementa și la nivel de regulament.)</i></p>	



<p>a) imposibilitate de exercitare a atribuțiilor timp de cel puțin 20 de zile;</p> <p>b) solicitare motivată a inspectorului judiciar căruia i-a fost repartizată lucrarea;</p> <p>c) suspendarea din activitate, în condițiile legii;</p> <p>d) ori de câte ori, față de calitatea persoanei cercetate, imparțialitatea cercetării disciplinare ar putea fi afectată;</p> <p>e) conflict de interese.</p> <p>(3) Actele, documentele sau orice alte informații solicitate de Inspekția Judiciară ori care sunt necesare pentru desfășurarea cercetării disciplinare se transmit direct Inspekției Judiciare.</p> <p>(4) Inspectorii judiciari pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor instanțelor sau parchetelor, orice informații, date, documente sau pot face orice verificări pe care le consideră necesare în vederea efectuării cercetării disciplinare ori a exercitării celorlalte atribuții prevăzute de lege sau regulamente.</p> <p>(5) Actele, documentele sau orice alte informații care se află pe rolul Inspekției Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care</p>			
--	--	--	--



constituie, potrivit legii, informații de interes public.			
<p>Art. 76 - (1) Verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspekția Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate.</p> <p>(2) Raportul de inspekție întocmit în urma verificărilor privind buna reputație se comunică magistratului care face obiectul sesizării și persoanei care a înaintat sesizarea, în termen de 15 zile de la întocmire, în vederea formulării de obiecții.</p> <p>(3) Raportul de inspekție prevăzut la alin. (2), împreună cu obiecțiile formulate, se înaintează secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. Pe baza raportului și a obiecțiilor formulate, secția corespunzătoare adoptă hotărârea privind constatarea îndeplinirii sau a neîndeplinirii de către magistrat a condiției de bună reputație ori, dacă apreciază că obiecțiile sunt întemeiate, dispune, în scris și motivat, retrimiteră raportului în vederea completării verificărilor, cu indicarea în mod expres a aspectelor ce trebuie completate. Hotărârea prin care se constată neîndeplinirea condiției de</p>		<p>Articolul 76 se abrogă.</p>	



bună reputație cuprinde și propunerea de eliberare din funcție, în temeiul art. 65 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Pe parcursul procedurii de verificare și constatare a îndeplinirii condiției de bună reputație, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la finalizarea procedurii, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor de verificare sau dacă aceste proceduri sunt de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.

(5) Hotărârea secției prevăzută la alin. (3) poate fi atacată cu contestație la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la comunicare, iar hotărârea plenului poate fi atacată cu **recurs** la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același termen. Hotărârea instanței este **irevocabilă**.

(6) Hotărârea **irevocabilă** prin care se constată neîndeplinirea

Alineatul (5) al articolului 76 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Hotărârea secției prevăzută la alin. (3) poate fi atacată la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, **conform art. 36 alin. (2)**, în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea plenului poate fi atacată cu **contestație** la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același termen; hotărârea instanței este **definitivă**.”



<p>condiției de bună reputație se comunică Președinției României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.</p>			
<p>Art. 77 - (1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui calificativ: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".</p> <p>(2) Inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.</p> <p>(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere inspectorului-șef ori inspectorului evaluat orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea inspectorului judiciar pentru a fi audiat este obligatorie.</p> <p>(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 36 alin. (2).</p>		<p>La articolul 77, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 77 - (1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui calificativ: "foarte bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".”</p>	



(5) Inspectorul judiciar care primește calificativul "nesatisfăcător" sau de două ori consecutiv calificativul "satisfăcător" este revocat din funcția de inspector judiciar.

(6) Criteriile de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari și procedura de evaluare se stabilesc prin regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare.