



Nr. 68/13.09.2017

OBSERVAȚII
privind Proiectul de modificare/completare a Legii nr. 303/2004

Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>Art. 5 - (2) Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.</p>	<p>(2) Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină în înfăptuirea actului de justiție sau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de la orice activitate care creează un conflict între interesele lor personale sau patrimoniale și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății. Conflictul de interese va fi adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau parchetului care apreciază asupra existenței sau inexistenței acestuia”.</p>	
<p>Art. 7 - (2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează, anual, o declarație autentică, pe propria răspundere potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.</p> <p>Art. 7 - (4) Încălcarea dispozițiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcția deținută, inclusiv cea de judecător sau procuror.</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează anual o declarație olografă pe propria răspundere din care să rezulte că nu au fost și nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații. Declarațiile se depun și se arhivează la compartimentul de resurse umane”.</p> <p>(4) Încălcarea dispozițiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcția deținută.</p>	<p><i>AMR consideră că declarația nu trebuie să fie dată, în mod obligatoriu, „olograf”, ci poate fi completată pe computer (în format electronic - tehnoredactată), așa cum se procedează și în cazul celorlalte declarații pe care magistrații trebuie să le dea, conform dispozițiilor Legii nr. 303/2004, aceștia având posibilitatea fie să le completeze olograf, fie să le tehnoredacteze pe computer.</i></p> <p><i>În toate situațiile, însă, declarația va trebui să poarte semnătura magistratului.</i></p> <p><i>Având în vedere discuțiile din spațiul public și demersurile repetate ale asociațiilor profesionale privind „acoperiții din justiție”, ar trebui păstrată și sintagma „potrivit legii</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>penale”, pentru că eliminarea acesteia pare să inducă ideea unei atenuări a obligației. De altfel, și în formularul tipizat al „Declarației privind funcțiile juridice ori de investigare sau cercetare penală exercitate de soți și rude (afini) până la gradul IV inclusiv” este folosită, expres, sintagma „potrivit legii penale”, în alineatul penultim.</i></p> <p>Forma propusă: <i>(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează anual și semnează anual o declarație pe propria răspundere, potrivit legii penale, din care să rezulte că nu au fost și nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.</i></p>
	<p>La articolul 8, se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) În cazul dobândirii, prin moștenire, a calității de asociați sau acționari la societăți, instituții de credit sau financiare, societăți de asigurare/reasigurare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome, magistrații sunt obligați să ia măsurile necesare, astfel încât această calitate să înceteze în termen de maximum un an de la data dobândirii ei efective.”</p>	<p><i>Precizarea este binevenită fiindcă pot exista și astfel de situații în viața unui magistrat, iar termenul pentru rezolvarea acestora - având drept cauză oricare dintre ipotezele enumerate limitativ - este unul rezonabil.</i></p>
<p>Art. 14 – (2) Poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:... e) este aptă, din punct de vedere</p>	<p>Art. 14 – (2) Poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:... e) este aptă, din punct de vedere medical și</p>	<p>AMR consideră că modificarea propusă la art. 14 lit.f) nu își va dovedi efectele în sens pozitiv, în condițiile în care se urmărește, practic, eliminarea concursului de admitere</p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>medical și psihologic, pentru exercitarea funcției. Comisia medicală se numește prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății. Taxele examenului medical se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii.</p>	<p>psihologic, pentru exercitarea funcției. Comisia medicală se numește prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății. Taxele examenului medical se suportă din taxa de concurs.</p> <p>La articolul 14, după litera e), se introduc două noi litere, lit. f) și lit. g), cu următorul cuprins: "f) are vârsta minimă de 30 de ani; g) are cel puțin 5 ani de activitate efectivă în una din profesiile juridice reglementate de lege."</p>	<p><i>la INM, astfel cum este reglementat în prezent, păstrându-se și extinzându-se procedura concursului pentru persoanele având vechime în profesiile juridice reglementate de lege și vârsta minimă de 30 de ani – adică o procedură echivalentă concursului prevăzut actual pentru persoanele cu o vechime de cel puțin 5 ani în aceste profesii.</i></p> <p><i>Pe de o parte, s-a punctat că propunerea nu are la bază un studiu de impact cu privire la resursele umane și la consecințele asupra organizării instanțelor, respectiv îndeplinirii actului de justiție.</i></p> <p><i>Pe de altă parte, s-a arătat că propunerea conține condiții excesive, dar nu garantează un grad ridicat de profesionalism.</i></p> <p><i>De asemenea, prin raportare la experiența trecută a concursurilor anterioare organizate de INM, destinate juriștilor cu o vechime de peste 5 ani, se poate afirma că modificarea propusă nu va asigura ocuparea posturilor vacante existente sau a celor care se vor vacanta în următorii ani, determinând și menținând un deficit major de personal pentru a cărui atenuare nu putem accepta ideea scăderii standardelor de calitate asigurate în prezent de gradul ridicat de dificultate al examenelor de admitere.</i></p> <p><i>Prin raportare la ideea că vârsta la care o persoană poate deveni magistrat trebuie majorată, propunem soluția alternativă a</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
		<p><i>duratei studiilor INM de 2 ani, coroborată cu creșterea duratei stagiaturii, la 3 ani (stabilindu-se, pe etape temporale, atribuțiile pe care judecătorul/procurorul stagiar trebuie să le îndeplinescă pentru dobândirea unei pregătiri profesionale îndestulătoare). În acest fel, la data numirii, judecătorul/procurorul va avea vârsta de minim 28 de ani.</i></p> <p><i>Perioada stagiului este menită să asigure condițiile pentru aplicabilitatea concretă a cunoștințelor preponderent teoretice dobândite prin formarea inițială (trebuind să acceptăm realitatea potrivit căreia, cu toate că în curricula INM sunt prevăzute și perioade/activități practice, transpunerea efectivă a cunoștințelor teoretice, conexiunea necesară dintre teorie și practică, se realizează numai când auditorul de justiție devine magistrat).</i></p> <p><i>Această perioadă de „stagiatură” este utilizată și în alte domenii importante care, chiar dacă nu fac parte din puterile statului, pot oferi exemple referitoare la necesitatea și eficiența prevederii unei astfel de perioade, la începutul carierei (e.g., în domeniul medical, dobândirea statului de medic specialist este condiționată de un examen susținut după o perioadă de „rezidențiat” – cu o durată de până la 6 ani -, la baza căreia stă, de asemenea, un examen în urma căruia se</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<i>hotărăște specialitatea și instituția medicală în cadrul căreia se va desfășura perioada de rezidențiat; potrivit art. 1 din O.G. nr. 18/2009, rezidențiatul asigură „pregătirea necesară obținerii uneia dintre specialitățile cuprinse în Nomenclatorul specialităților medicale”).</i>
<p>Art. 15 - (1) Concursul de admitere se organizează anual la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru concurs.</p> <p>(2) <i>Datele prevăzute la alin. (1) se aduc la cunoștință și printr-un comunicat care se publică în trei cotidiane centrale.</i></p> <p>(3) Pentru înscrierea la concursul prevăzut la alin. (1), candidatul plătește o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului.</p> <p>(4) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește în fiecare an numărul de cursanți, în funcție de posturile de judecători și</p>	<p>Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 15 - (1) Concursul de admitere se organizează anual la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin 6 luni înainte de data stabilită pentru concurs.</p> <p>(2) <i>Datele prevăzute la alin. (1) se aduc la cunoștință și printr-un comunicat care se publică în trei cotidiane centrale.</i></p> <p>(3) <i>După înscrierea la concurs, candidații sunt verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații și a condiției de a fi apți din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției. În vederea evaluării psihologice, persoana interesată plătește o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a</i></p>	<p><i>Verificarea condiției de bună-reputație și a condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției anterior susținerii probelor de concurs, este o măsură care poate avea ca efect evitarea litigiilor în instanță care ar putea fi inițiate de candidații declarați admiși la probele de concurs, dar în privința cărora se constată, ulterior, că nu îndeplinesc cele două condiții. Considerăm, însă, că trebuie stabilită în mod punctual procedura de verificare a îndeplinirii condiției bunei reputații, urmând să se analizeze dacă și în ce măsură vor fi implicate instanțele (curțile de apel) în această procedură.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>procurori vacante, precum și de cele care vor fi înființate.</p> <p>(5) Comisia de admitere, comisia de elaborare a subiectelor și comisia de soluționare a contestațiilor sunt numite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Verificarea dosarelor candidaților și îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) se realizează de comisia de admitere.</p> <p>(6) Rezultatele concursului se afișează la sediul Institutului Național al Magistraturii și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(7) Candidații nemulțumiți de rezultatele concursului pot formula contestații în termen de 3 zile de la afișare la comisia de soluționare a contestațiilor. Aceasta le va soluționa în termen de 3 zile. Decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este irevocabilă, dispozițiile alin. (6) fiind aplicabile în mod corespunzător.</p> <p>(8) Verificarea îndeplinirii condiției bune reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor definitive ale concursului.</p>	<p>Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Procedura de verificare a îndeplinirii condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică și plata membrilor acestora, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).</p> <p>(5) Persoanele care îndeplinesc condiția bunei reputații și sunt apte din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției susțin celelalte probe ale concursului prevăzut la alin. (1). în vederea susținerii acestor probe, candidatul plătește o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului.</p> <p>(6) Procedura de organizare și desfășurare a concursului prevăzut la alin. (1), inclusiv comisiile de concurs și constituirea acestora, probele de concurs și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).</p> <p>(7) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește în fiecare an numărul de cursanți, în funcție de posturile de judecători și procurori vacante, precum și de cele care vor fi vacantate sau înființate.</p> <p>(8) Verificarea îndeplinirii condiției de a fi apt din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor definitive ale</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>concurseiului.”</p> <p>La articolul 17, după alin. (3) se introduc trei noi alineate, alin. (3¹) (3²) și (3³), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) Auditorii de justiție beneficiază de decontarea materialelor didactice, în condițiile și în limita unui plafon lunar stabilite de Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. Auditorii de justiție beneficiază în mod gratuit de cazare în spațiile de cazare ale Institutului Național al Magistraturii, în limita locurilor disponibile, în condițiile stabilite prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. Cheltuielile de întreținere se suportă de Institut.</p> <p>(3²) în cazul epuizării locurilor disponibile în spațiile de cazare ale Institutului Național al Magistraturii, aceștia au dreptul la decontarea chiriei într-un plafon de până la 50% din suma care s-ar cuveni, cu acest titlu, magistraților, în aceleași condiții prevăzute de lege pentru aceștia.</p> <p>(3³) Auditorii de justiție beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției pentru asigurările sociale de sănătate, precum și de plata indemnizației de maternitate, risc maternal și pentru creșterea copilului, pe durata concediilor respective.”</p>	
Art. 17 - (4) Auditorii de justiție beneficiază de drepturile prevăzute de art. 79 alin. (4) și (5), care se aplică în mod corespunzător.	La articolul 17, alineatul (4) se abrogă.	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>După articolul 17 se introduc trei noi articole, art. 17¹, art. 17² și 17³, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 17¹ - Dispozițiile legale privind incompatibilitățile și interdicțiile judecătorilor și procurorilor se aplică și auditorilor de justiție.</p> <p>Art. 17² – Auditorii de justiție au drepturile prevăzute la art. 79 alin. (3) și art. 80, precum și îndatoririle prevăzute la art. 90 și 91 din prezenta lege.</p> <p>Art. 17³ - Cheltuielile de transport ale personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care nu are domiciliul sau reședința în municipiul București, care participă la activitățile de formare profesională inițială organizate de Institutul Național al Magistraturii, se suportă din bugetul acestei instituții.”</p>	
<p>Art. 18 - (2) Constituie abateri disciplinare:</p> <p>a) desfășurarea de activități publice cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor ce le revin;</p> <p>b) atitudinile ireverențioase față de colegi, personalul de instruire și de conducere al Institutului Național al Magistraturii, precum și față de persoanele cu care intră în contact în perioada efectuării stagiului;</p> <p>c) absențele nemotivate de la cursuri, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună.</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Constituie abateri disciplinare:</p> <p>a) atitudinile care aduc atingere bunelor moravuri sau ordinii publice, atitudinile ireverențioase față de colegi, personalul de instruire și de conducere al Institutului Național al Magistraturii, precum și față de persoanele cu care intră în contact în perioada efectuării stagiului;</p> <p>b) absențele nemotivate de la activitățile obligatorii stabilite prin programul de formare, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună;</p> <p>c) faptele prevăzute la art. 99 lit. a), b), d), j), l), m), n) și q), dispoziții care se aplică în mod</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	corespunzător.”	
Art. 18 (4) Avertismentul se aplică, în scris, de directorul Institutului Național al Magistraturii și poate fi contestat la consiliul științific al institutului.	La articolul 18, alineatul (4) se abrogă.	
Art. 18 (5) Sancțiunile prevăzute la alin. (3) lit. b), c) și d) se aplică de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii.	Alineatul (5) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Sancțiunile prevăzute la alin. (3) se aplică de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii, după efectuarea cercetării disciplinare. Răspunderea disciplinară se prescrie în termen de un an de la săvârșirea faptei. ”	
Art. 18 (8) Procedura de constatare a abaterilor și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii.	Alineatul (8) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins: „(8) Procedura de cercetare disciplinară și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii.”	
	La articolul 18, după alineatul (8) se introduc 3 noi alineate, alin. (9) – (11), cu următorul cuprins: „(9) Cercetarea disciplinară se suspendă atunci când împotriva auditorului de justiție s-a dispus trimiterea în judecată pentru aceeași faptă. (10) Organul de urmărire penală este obligat să comunice, de îndată , Institutului Național al Magistraturii actul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a auditorului de justiție. (11) Suspendarea cercetării disciplinare se	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
	<p>dispune de către directorul Institutului Național al Magistraturii și operează până când soluția pronunțată în cauza care a motivat suspendarea a devenit definitivă. Hotărârea definitivă este comunicată de îndată Institutului Național al Magistraturii. Pe durata suspendării cercetării disciplinare, cursul prescripției răspunderii disciplinare este suspendat”.</p>	
	<p>După articolul 18, se introduce nou articol, art. 18¹, cu următorul cuprins: „Art. 18¹ - (1) Pe durata cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e). (2) Neîndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) se constată de către Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii și atrage exmatricularea, precum și obligarea la restituirea bursei și a cheltuielilor de formare profesională, în acele situații imputabile auditorilor. Consiliul științific este sesizat de directorul Institutului Național al Magistraturii, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate. (3) Procedura de verificare a îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. (4) Dispozițiile art. 18 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p><i>Având în vedere experiența de până acum, considerăm că nu este justificată eliminarea alin. (5), existent în forma anterioară a Proiectului, cu următorul conținut:</i> <i>„(5) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), condamnarea definitivă a auditorilor pentru o infracțiune din culpă ori amânarea aplicării pedepsei pentru același tip de infracțiune, precum și renunțarea la urmărirea penală sau renunțarea la aplicarea pedepsei printr-o hotărâre definitivă nu conduce la exmatriculare, dacă se apreciază de către Consiliul Științific că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere demnității calității de auditor de justiție sau imaginii Institutului”.</i> <i>Săvârșirea unei infracțiuni din culpă (cu atât mai mult cu cât, față de gradele acestei forme de vinovăție, poate fi o culpă foarte ușoară, „culpa levissima”), renunțarea la urmărirea penală sau renunțarea la aplicarea pedepsei nu trebuie să conducă, în mod automat, deci fără nicio analiză a circumstanțelor concrete, la pierderea dreptului de realizare a unei cariere în domeniul juridic, prin</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
<p>Art. 19 - (1) După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire, constând în probe teoretice și practice, prin care se verifică însușirea cunoștințelor necesare exercitării funcției de judecător sau de procuror.</p> <p>(2) Auditorii de justiție care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiți, potrivit legii, de regulă, în funcțiile pentru care au optat după primul an de cursuri în cadrul Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(3) Auditorii de justiție care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Institutul Național al Magistraturii. În cazul în care auditorul de justiție nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de școlarizare.</p>	<p>Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 19 – (1) După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire prin care se verifică însușirea cunoștințelor, competențelor și abilităților necesare exercitării funcției de judecător sau de procuror, precum și un test psihologic.</p> <p>(2) Auditorii de justiție care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiți, potrivit legii, în funcțiile pentru care au optat potrivit art. 16 alin. (3).</p> <p>(3) Auditorii de justiție care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea sesiune, organizată de Institutul Național al Magistraturii pentru următoarea promoție de auditori. În cazul în care auditorul de justiție nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror stagiar și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de formare profesională.</p> <p>(4) Dacă în urma susținerii testului psihologic prevăzut la alin. (1), auditorul este declarat inapt, el nu poate fi numit judecător sau procuror stagiar.</p> <p>(5) În cazul în care auditorul de justiție nu promovează examenul de absolvire, precum și în cazul în care nu a susținut examenul de</p>	<p><i>exmatricularea de plano din INM.</i></p> <p><i>AMR consideră că trebuie menținută propunerea existentă în forma anterioară a Proiectului, potrivit căreia Consiliul Superior al Magistraturii stabilește judecătoriile și parchetele de pe lângă acestea la care vor fi alocate posturi de judecător sau procuror stagiar, precum și numărul acestor posturi. Posturile de judecători și de procurori stagiar se alocă suplimentar celor prevăzute în schema de personal a instanței sau parchetului.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
	<p>absolvire în prima sesiune, acesta nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor până la promovarea examenului. În această perioadă, auditorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicții și incompatibilități; această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură.”</p>	
	<p>La articolul 21, după alineatul (1¹), se introduce un nou alineat, alin. (1²), cu următorul cuprins: „(1²) Anterior numirii lor ca judecători sau procurori stagieri, absolvenții Institutului Național al Magistraturii sunt verificați sub aspectul îndeplinirii cerinței de a avea o bună reputație. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea cerinței privind buna reputație, pe baza verificărilor efectuate de Institutul Național al Magistraturii. Absolvenții Institutului Național al Magistraturii care nu se bucură de o bună reputație nu pot fi numiți ca judecători sau procurori stagieri.”</p>	
<p>Art. 23 - (1) Judecătorii stagieri judecă: a) acțiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreținere, cererile privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind popriri, încuviințarea executării silite și luarea unor măsuri asigurătorii; b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui</p>	<p>La articolul 23, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 23 - (1) Judecătorii stagieri judecă: a) acțiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreținere, cererile privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind validarea popririi, încuviințarea executării silite și luarea măsurilor asigurătorii;</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depășește 100 milioane lei (10 mii lei RON);</p> <p>c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale;</p> <p>d) ordonanța de plată;</p> <p>e) reabilitarea;</p> <p>f) constatarea intervenției amnistiei ori grațierii;</p> <p>g) infracțiunile prevăzute de Codul penal pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepția celor de la art. 218 alin. (1) și (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum și art. 239 - 241.</p>	<p>b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depășește 100 mii lei;</p> <p>c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale;</p> <p>d) cererile privind ordonanța președințială;</p> <p>e) cererile de emitere a ordonanței de plată;</p> <p>f) cererile de valoare redusă, prevăzute la art. 1026 – 1033 din Codul de procedură civilă;</p> <p>g) evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept, prevăzută la art. 1034 - 1049 din Codul de procedură civilă;</p> <p>h) cererile de autorizare a intrării în încăperi, prevăzută de art. 680 alin. (2) din Codul de procedură civilă</p> <p>i) cererile având ca obiect înlocuirea amenzii contravenționale cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității;</p> <p>j) cererile de abținere și de recuzare în orice materie, precum și cererile de revizuire și contestațiile în anulare în cauzele ce intră în competența lor ;</p> <p>k) reabilitarea;</p> <p>l) constatarea intervenției amnistiei ori grațierii;</p> <p>m) infracțiunile prevăzute de Codul penal și legile speciale pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 218 alin. (1) și (2), art. 219</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	alin. (1), art. 223, 226, 227, precum și art. 239-241 din Codul penal, inclusiv plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, cererile de confirmare a soluțiilor de renunțare la urmărirea penală și cererile de confirmare a redeschiderii urmăririi penale în cauzele care au ca obiect aceste infracțiuni."	
	La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1 ¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Judecătorii stagiați asistă și la ședințe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin. (1), prin rotație, la complete ale instanței constituite din judecători definitiv stabiliți de președintele instanței. În cauzele la care asistă, judecătorul stagiar întocmește un raport consultativ asupra cauzei și poate redacta proiectul hotărârii, la solicitarea președintelui completului.”	<p><i>AMR subliniază faptul că mai importantă este activitatea de redactare a proiectului hotărârii judecătorești, prin comparație cu întocmirea unui raport consultativ asupra cauzei și, având în vedere că este vorba despre acte care vizează, deopotrivă, argumentarea, în fapt și în drept, a hotărârii, nu este nevoie de o dublare a acestora.</i></p> <p><i>Se pune, însă, problema găsirii unui echilibru în privința volumului de muncă al judecătorilor stagiați, în condițiile în care participarea la ședințele de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin. 1, constituie o atribuție în plus. Mai exact, pe de o parte, se impune evitarea situațiilor în care judecătorului stagiar să nu i se ceară, de către președintele completului de judecată, redactarea vreunui proiect de hotărâre, iar, pe de altă parte, să i se solicite redactarea majorității sau tuturor proiectelor de hotărâre.</i></p> <p>Forma propusă: <i>(1¹) Judecătorii stagiați participă și la</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)
		<i>ședințe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin. (1), prin rotație, la complete ale instanței constituite din judecători definitiv stabiliți de președintele instanței. În cauzele la care participă, judecătorul stagiar are vot consultativ la deliberări și, la solicitarea președintelui completului de judecată, redactează proiectul hotărârii. Modalitatea de participare, prin rotație, la aceste complete, precum și numărul mediu lunar recomandat de proiecte de hotărâri pe care judecătorii stagiar le vor redacta se stabilesc prin hotărâre a colegiului de conducere, cu luarea în considerare a volumului de activitate al instanței și a încărcăturii pe magistrat.</i>
Art. 23 - (2) Procurorii stagiar au dreptul să efectueze și să semneze acte procedurale, sub coordonarea unui procuror care se bucură de stabilitate, și să pună concluzii în instanță.	Alineatul (2) al articolului 23 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Procurorii stagiar au dreptul să pună concluzii în instanță, să efectueze și să semneze acte procesuale și procedurale, sub coordonarea unui procuror definitiv. ”	
Art. 24 - (1) Judecătorul sau procurorul care răspunde de coordonarea judecătorilor stagiar sau, după caz, a procurorilor stagiar întocmește trimestrial un referat de evaluare individuală privind însușirea cunoștințelor practice specifice activității de judecător sau de procuror. (2) În vederea prezentării la examenul de capacitate, ultimul referat de evaluare	La articolul 24, alineatul (2) se abrogă.	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
individuală cuprinde avizul consultativ al președintelui curții de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă aceasta.		
<p>Art. 33 - (1) Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.</p> <p>(2) Concursul prevăzut la alin. (1) se organizează anual sau ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al</p>	Alineatele (1) – (4) și (11 – 14) se abrogă	<p>AMR menționează că abrogarea acestor texte legale poate crea disfuncționalități, fiind în defavoarea situației instanțelor și parchetelor „neattractive” - neputându-se nega existența acestei realități în sistemul nostru judiciar, prin raportare la potențialul social și de carieră profesională al zonei, etc. -, acestea urmând să se confrunte cu o lipsă continuă de personal.</p> <p>Pentru evitarea acestei situații, considerăm că ar trebui menținută propunerea cuprinsă în anterioara formă a Proiectului la art. 33², la care s-a ajuns după dezbateri detaliate în grupul de lucru organizat de MJ:</p> <p>„Art. 33² - (1) Persoanele care au ocupat minim 10 ani funcția de judecător sau procuror, care nu au fost sancționate disciplinar, nu au avut abateri de la Codul deontologic, au avut numai calificativul ”foarte bine” la toate evaluările și și-au încetat activitatea din motive neimputabile, pot fi numite, fără concurs sau examen, în funcțiile vacante de judecător sau procuror, la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat sau la instanțe ori parchete de grad inferior. Nu pot fi numite în</p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>Magistraturii, pentru ocuparea posturilor vacante de la judecătorii și parchetele de pe lângă acestea.</p> <p>(2¹) Dispozițiile art. 15 alin. (8) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) În termen de cel mult 30 de zile de la data validării concursului prevăzut la alin. (1), Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcția de judecător sau, după caz, de procuror a candidaților admiși.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) - (107) *** Abrogate de O.U.G. Nr. 46/2008</p> <p>(11) Președintele României poate refuza o singură dată numirea judecătorilor și procurorilor prevăzuți la alin. (1). Refuzul motivat se comunică de îndată Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(12) În situația în care Consiliul Superior al Magistraturii susține propunerea inițială, are obligația să motiveze opțiunea și să o comunice de îndată Președintelui României.</p> <p>(13) După numirea în funcția de judecător sau procuror, persoanele prevăzute la alin. (1) sunt obligate să urmeze, pe o perioadă de 6 luni, un curs de formare profesională în cadrul Institutului Național al Magistraturii, care va cuprinde în mod obligatoriu elemente de drept comunitar.</p> <p>(14) Persoanele numite în condițiile</p>		<p><i>funcțiile de judecător sau procuror persoanele care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.</i></p> <p><i>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2). Procedura de verificare a îndeplinirii acestor condiții se stabilește prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>(3) În vederea numirii în funcția de judecător sau procuror, persoanele prevăzute la alin. (1) susțin un interviu în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>(4) Dacă pentru aceleași posturi există și cereri de transfer ori s-au început procedurile pentru ocuparea acestora prin promovare, se va da prioritate promovărilor sau cererilor de transfer.”</i></p> <p><i>În scopul de a evita orice nelămuriri, prin raportare la forma anterioară a Proiectului, la care am făcut referire, precum și prin raportare la dezbaterile din Grupul de lucru organizat la nivelul Ministerului Justiției, AMR solicită excluderea executorului judecătoresc din categoria funcțiilor care permit înscrierea la examenul de admitere în magistratură.</i></p> <p><i>Generozitatea sintagmei „vechime în magistratură” a determinat nemulțumiri din partea persoanelor ce au o legătură directă cu actul de justiție, din cauza situațiilor</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.</p>		<p><i>repetate în care acestea au ajuns să fie dominate de „asimilați”.</i></p> <p><i>În cazul executorului judecătoresc trebuie să se țină seama de sfera atribuțiilor acestora, de categoria actelor ce îi intră în competență – potrivit art. 7 din Legea nr. 188/2000 -, elemente care nu răspund exigențelor „asimilării” vechimii lor cu vechimea în magistratură.</i></p> <p><i>Textul alin. 14 trebuie clarificat pentru că repetarea conjucției disjunctive „sau”, referirea la „situații excepționale” de natură diferită (ținând de instanță/parchet și de statutul personal al judecătorului sau procurorului) și utilizarea apropiată a două forme ale aceluiași verb („aflată”, „se află”) dau o aparență de neclaritate reglementării.</i></p> <p><u>Forma propusă:</u></p> <p><i>(14) Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție. Delegarea, detașarea sau transferul se pot dispune, totuși, în situații excepționale în care se apreciază că acestea sunt necesare pentru buna desfășurare a activității instanței sau parchetului la care se solicită delegarea, detașarea sau transferul ori în situații excepționale determinate de starea sănătății</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<i>în care se află judecătorul sau procurorul, soțul sau soția acestuia, o rudă de gradul I sau altă persoană aflată în întreținere, impunând prezența judecătorului sau procurorului în localitatea unde se solicită delegarea, detașarea sau transferul, precum și în alte situații excepționale intervenite după data numirii în condițiile alin. (1).</i>
	La articolul 37 ¹ , după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1 ¹), cu următorul cuprins : „(1 ¹) Cheltuielile de cazare și masă ale judecătorilor și procurorilor străini, ale cursanților sau ale reprezentanților altor instituții de formare profesională din străinătate care participă, în cadrul unor programe de cooperare, la activitățile de formare profesională organizate de Institutul Național al Magistraturii, pot fi suportate din bugetul acestei instituții.”	
	Alineatul (2) al articolului 37 ¹ se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1) și (1 ¹) se stabilește prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Cazarea participanților în condițiile alin. (1) și (1 ¹) se poate realiza în structurile de primire turistice în limita plafonului maxim stabilit prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, independent de	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>Art. 38 - (1¹) Cheltuielile aferente organizării activităților prevăzute la alin. (1), inclusiv cele privind cazarea, masa și transportul personalului de instruire și al participanților, se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel.</p> <p>(1²) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (11) se stabilește prin ordin al ministrului justiției și libertăților cetățenești, respectiv al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(1³) Cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire care participă la activitățile prevăzute la alin. (1) se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. Dispozițiile art. 108 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>clasificarea acestora".</p> <p>Alineatele (1¹) - (1³) ale articolului 38 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Cheltuielile aferente organizării activităților prevăzute la alin. (1), inclusiv cele privind cazarea, masa și transportul personalului de instruire și al participanților, se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. în cazul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), cheltuielile privind cazarea, masa și transportul acestuia se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(1²) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. se stabilește prin ordin al ministrului justiției, respectiv al procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție. în cazul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin.</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>(1), plafonul maxim al cheltuielilor se stabilește în conformitate cu dispozițiile art. 37' alin. (2).</p> <p>(1³) Cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire care participă la activitățile prevăzute la alin. (1) se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. Dispozițiile art. 108 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător. în cazul personalului de instruire angajat la plata cu ora al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii".</p>	
<p>Art. 39 - (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță judecătoria și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare,</p>	<p>Articolul 39 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 39 - (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătoria și procurorii sunt supuși unei evaluări periodice privind calitatea activității, eficiența, integritatea și</p>	<p><i>AMR apreciază că trebuie păstrată procedura de evaluare și pentru judecătoria/procurorii cu o vechime în funcție mai mare de 20 de ani, considerând că poate avea efect stimulat, fără a nega acumularea cunoștințelor profesionale pe care o asemenea vechime o presupune.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.</p> <p>(2) Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție.</p> <p>(3) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, conducătorul parchetului, secției sau direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Direcției Naționale Anticorupție, precum și din 2 judecători sau procurori desemnați de colegiul de conducere.</p> <p>(4) Din comisiile pentru evaluarea procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție fac parte și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție care răspund direct de performanțele acestor structuri.</p> <p>(5) Criteriile de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor sunt prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezenta lege.</p> <p>*) Potrivit art. III al titlului XVII din</p>	<p>obligăția de formare profesională continuă, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.</p> <p>(2) În raport de vechimea în funcția de judecător, respectiv de procuror, evaluarea se realizează după cum urmează:</p> <p>a) o dată la 2 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 1 și 5 ani;</p> <p>b) o dată la 3 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 5 și 10 ani;</p> <p>c) o dată la 4 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 10 și 15 ani;</p> <p>d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani, precum și pentru cei cu o vechime mai mare de 20 de ani care nu au avut calificativul "foarte bine" la una din evaluările profesionale.</p> <p>(3) Judecătorii și procurorii cu o vechime în funcție mai mare de 20 de ani și care au avut calificativul "foarte bine" la toate evaluările profesionale, nu sunt supuși evaluării, cu excepția situațiilor în care, pentru motive obiective, evaluarea este necesară.</p> <p>(4) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, președintele de secție, respectiv conducătorul parchetului sau procurorul șef de secție de la</p>	<p><i>Modificările legislative succesive, intervenite la scurte intervale de timp, existența, în același timp, în vigoare, a unui număr foarte mare de acte normative (e.g., în prezent, peste 13.400), evoluția jurisprudenței CEDO și CJUE, în intervale de timp relativ reduse, constituie motive pentru păstrarea procedurii de evaluare și cu privire la magistrații având o vechime în funcție mai mare de 20 de ani.</i></p> <p><i>Oricum, raportarea necesității evaluării acestor magistrați la criteriul „motivelor obiective” lasă o arie mare de interpretare, observându-se, așadar, că alin. 3, astfel cum este propus, poate să atenueze în destule situații ce ar putea fi catalogate ca „motive obiective”, aplicarea prevederii de la alin. 2 lit. d), așa încât nu se justifică menținerea acesteia nici dintr-o asemenea perspectivă.</i></p> <p><u>Forma propusă:</u></p> <p><i>Alin. 2 lit. d) - o dată la 5 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani, precum și pentru cei cu o vechime mai mare de 20 de ani.</i></p> <p><i>Eliminarea alin. 3.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>Legea nr. 247/2005, la împlinirea termenului prevăzut la art. II alin. (2), anexa la Legea nr. 303/2004, cu modificările ulterioare, se abrogă.</p> <p>(6) Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>instanța sau parchetul din care face parte persoana evaluată, precum și 2 judecători sau procurori de la instanța sau parchetul ierarhic superioare, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe sau parchet, cu aceeași specializare cu a judecătorului sau procurorului evaluat. Dacă președintele instanței sau conducătorul parchetului au aceeași specializare cu judecătorul sau procurorul evaluat, aceștia sunt membri în comisia de evaluare chiar și la instanțele și parchetele la care există secții. Evaluarea președintelui instanței, a vicepreședintelui și a președintelui de secție se face de o comisie formată din președintele instanței ierarhic superioare, președintele secției corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum și un judecător de la instanța ierarhic superioară, desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea conducătorului parchetului, a adjunctului acestuia și a procurorului șef de secție se realizează de o comisie de la parchetul ierarhic superior din care face parte conducătorul acestuia, un procuror cu funcție de conducere corespunzătoare specializării procurorului evaluat și un alt procuror desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea președinților, vicepreședinților și a președinților de secție de la curțile de apel se face de o comisie compusă din judecători de la înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>de colegiul de conducere al acestei instanțe, iar evaluarea procurorilor generali, a procurorilor generali adjuncți și a procurorilor șefi de secție de la parchetele de pe lângă curțile de apel se face de o comisie compusă din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestui parchet.</p> <p>(5) Din comisiile de evaluare a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv a celor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori prim-adjunctul sau adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau adjuncții acestora, procurorii șefi de secție, precum și procurori desemnați, după caz, de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau de colegiul de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.</p> <p>(6) Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
<p>Art. 40 - (1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".</p> <p>(2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.</p> <p>(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanței sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4) orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie.</p> <p>(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecată, sunt definitive și irevocabile.</p>	<p>aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.”</p> <p>Articolul 40 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (4) sau (5), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".</p> <p>(2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.</p> <p>(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanței sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (4) și (5) orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie.</p> <p>(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii."</p>	<p><i>Problema importantă a separării atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul carierei și drepturilor magistratilor a făcut obiectul dezbaterilor în cadrul Întâlnirii profesionale periodice a reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și a reprezentanților tribunalelor, fiind cuprinsă în Rezoluția din 29 mai 2017, prin care s-a solicitat această separare.</i></p> <p><i>Cu toate că în Proiect s-a avut în vedere, în mod concret, această necesitate, materializată în propuneri potrivit cărora hotărârile Secției pentru judecatori, respectiv Secției pentru procurori pot fi atacate la instanța de judecată, și nu la Plenul CSM, art. 40 alin. (4) constituie o inadvertență nejustificată, din această perspectivă, prevăzând posibilitatea atacării hotărârii Secției la Plenul CSM, în materia evaluării magistratului, deși conținutul și concluziile raportului de evaluare pot avea consecințe directe asupra carierei profesionale a acestuia.</i></p> <p><i>Subliniem, astfel cum AMR a susținut deja, că art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 încalcă prevederile Constituționale în măsura în care se interpretează că împotriva hotărârilor</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
		<p><i>privind drepturile și cariera judecătorilor este obligatorie exercitarea căii de atac a contestației la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>În primul rând, arătăm că aspectele ținând de calificativul acordat ca urmare a evaluării au efecte directe asupra carierei judecătorului/procurorului (e.g., cel puțin din perspectiva posibilității de a participa la examnul/concursul de promovare în funcții de execuție/ conducere).</i></p> <p><i>Așa fiind, arătăm, în al doilea rând, că din Plenul Consiliului Superior al Magistraturii fac parte, alături de judecători, și procurori, ministrul justiției și reprezentanți ai societății civile. Conform 124 alin. 3, 125 alin. 1 din Constituție, justiția este înfăptuită numai de judecători, care sunt independenți, se supun numai legi și sunt inamovibili, ceea ce înseamnă că orice act sau orice procedură ce privește cariera ori statutul judecătorilor nu poate proveni decât de la o persoană căreia îi sunt recunoscute și garantate, prin Constituție, în exercitarea atribuțiilor sale, caracterelor esențiale ale independenței și inamovibilității, și nu de la o persoană care nu se bucură de acest statut. Dacă acest lucru este respectat în cazul procedurii disciplinare (se adoptă o hotărâre de Secția pentru judecători, numai cu participarea judecătorilor, contra căreia se exercită recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție), nu</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
		<p><i>aceeași este situația tuturor celorlalte hotărâri ale Secției pentru judecatori privind drepturile și cariera judecătorilor, care se atacă cu contestație la Plen, din care nu fac parte numai judecatori, ci și persoane lipsite de independența, imparțialitatea și inamovibilitatea consacrate și garantate judecătorilor.</i></p> <p><i>Astfel, conform art. 132 alin. 1 din Constituție și dintr-o interpretare per a contrario, rezultă că procurorii nu sunt nici independenți (fiind sub autoritatea ministrului justiției, lipsa de independență a procurorilor români fiind statuată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului), prin raportare la organizarea sistemului judiciar, nici inamovibili (ci se bucură doar de stabilitate), deci, din perspectiva Constituției, nu oferă aceleași garanții.</i></p> <p><i>Cu atât mai puțin ministrul justiției, membru al Guvernului, nu oferă garanții de independență și inamovibilitate. Reprezentanții societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii nu sunt magistrați.</i></p> <p><i>Prin urmare, un procuror, ministrul justiției ori un reprezentant al societății civile, nefiind nici independenți, nici inamovibili, nu pot interveni în niciun fel în statutul ori cariera unui judecător, așa încât a supune hotărârile Secției pentru judecatori privind drepturile și cariera judecătorilor unei contestații soluționate de Plen, înseamnă a atribui</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistrătorilor din România (AMR)</i>
		<p><i>procurorilor ori altor persoane lipsite de independență și inamovibilitate putere de decizie în chestiunea drepturilor și carierei judecătorilor, cu consecința nesocotirii dispozițiilor constituționale care garantează independența și inamovibilitatea judecătorilor.</i></p> <p><i>În al treilea rând, stabilirea, de două ori, succesiv, prin art. 40 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 și prin art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, a căii administrative de atac a contestației, cu privire la același act, este excesivă, prin raportare la regulile generale de procedură privind atacarea unui act administrativ (plângere prealabilă la organul emitent și, apoi, acces la instanța de judecată).</i></p> <p><u>Foma propusă:</u></p> <p><i>(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios administrativ și fiscal.</i></p>
<p>Art. 41 - (3) Cursurile prevăzute la alin. (1) și (2) se încheie prin susținerea unui examen, în condițiile prezentei legi.</p>	<p>Alineatul (3) al articolului 41 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(3) Cursurile prevăzute la alin. (1) și (2) se încheie prin susținerea unui examen, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii."</p>	
	<p><i>După Capitolul IV, se introduce un nou capitol, Capitolul IV¹, cu următorul cuprins:</i></p> <p><i>„Capitolul IV¹ - Evaluarea psihologică</i></p>	



Legea nr. 303/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<i>periodică</i>	
	<p>Art. 42¹ - (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor sunt supuși la fiecare 5 ani unei evaluări psihologice și medicale.</p> <p>(2) Dacă în urma evaluării psihologice, judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor primește calificativul „inapt”, acesta este obligat să urmeze un program de consiliere psihologică cu o durată de cel mult 6 luni.</p> <p>(3) Procedura de evaluare psihologică, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică, plata membrilor acestora și desfășurarea programului de consiliere psihologică se stabilesc prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii."</p>	<p><i>Considerăm că textul propus nu este suficient de clar, în condițiile în care prevede evaluarea psihologică și medicală periodică, precum și o perioadă de consiliere de 6 luni, în cazul în care se primește calificativul „inapt”, însă nu precizează care este situația profesională a persoanei, în perioada celor 6 luni, respectiv drepturile și obligațiile acesteia.</i></p> <p><i>De asemenea, nu sunt stabilite garanții exprese privind confidențialitatea rezultatelor acestor evaluări și nici nu este reglementată procedura prin care se finalizează perioada de consiliere.</i></p>
<p>Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal</p>	<p>Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) 7 ani vechime efectivă în funcția de judecător pentru promovarea la tribunal sau</p>	<p><i>Echilibrarea condiției de vârstă și experiență, precum și a condiției menținerii bunei funcționări a instanțelor/parchetelor din perspectiva asigurării cu resursele umane nu poate fi ignorată.</i></p> <p><i>Din această perspectivă, avem în vedere faptul că o majorare la vechimii pentru promovare nu poate constitui ipso facto o măsură cu efecte negative, un ritm accelerat al trecerii de la o instanță la alta, pe scara ierarhică, neputând garanta, întotdeauna,</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;</p> <p>b) 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta;</p> <p>c) 8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>	<p>la tribunalul specializat și 7 ani vechime efectivă în funcția de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă tribunal sau parchetul de pe lângă tribunalul specializat;</p> <p>b) 10 ani vechime efectivă în funcția de judecător, pentru promovarea la curtea de apel și 10 ani vechime efectivă în funcția de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă curtea de apel;</p> <p>c) 15 ani vechime efectivă în funcția de procuror, pentru promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>	<p><i>consecințele pozitive scontate.</i></p> <p><i>Pe de altă parte, s-a exprimat opinia potrivit căreia, promovarea colegilor judecători în condițiile de vechime existente în art. 44 nu a avut urmări negative în privința calității actului de justiție. Scăderea mediei de vârstă a corpului de magistrați – determinată de condițiile de promovare –, a fost unul din factorii care a făcut posibilă asimilarea mai rapidă a unei serii de reforme, observându-se, în acest sens, o schimbare a mentalității sistemului judiciar, prin comparație cu perioada anterioară anului 2000.</i></p> <p><i>În contextul menționat, se apreciază că Proiectul conține o creștere mai accentuată a vechimilor pentru promovare decât cea necesară asigurării standardelor de calitate ale instanței, chiar dacă la calculul acestei vechimi se ia în considerare, potrivit propunerii cuprinse în art. 44 alin. (2), și perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție.</i></p> <p><i>Față de opiniile exprimate de magistrați, AMR subliniază că, fără a diminua sau nega beneficiile pe care le-a adus scăderea mediei de vârstă a corpului de magistrați, este necesară găsirea unui echilibru între acest criteriu și vârsta la care un judecător sau procuror poate avea grad profesional de tribunal/tribunal specializat/parchet de pe lângă acestea, respectiv de curte de</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>apel/parchet de pe lângă curtea de apel, o promovare rapidă putând avea efecte negative la nivel personal și, de aici, la nivel profesional, în condițiile în care, ajuns după 6 ani de vechime la curtea de apel/parchetul de pe lângă curtea de apel, magistratul nu mai are un orizont de așteptare profesională – promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție nefiind o posibilitate oferită tuturor magistratilor, fie și numai prin raportare la numărul locurilor.</i></p> <p><i>Creșterea evidentă a vechimii creează o discrepanță prea mare între condițiile actuale de promovare și cele preconizate, punându-se și problema posibilului efect al afectării bunei funcționări a instanțelor, în contextul scăderii numărului magistratilor care pot participa la examenul de promovare, în condițiile rămânerii constante a cifrei magistratilor care se pot pensiona.</i></p> <p><u>Forma propusă:</u></p> <p><i>Alin. 1 lit. b) – 9 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, din care 2 ani vechime efectivă în funcția de judecător de tribunal sau tribunal specializat sau procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție sau al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru promovarea</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta.</i></p> <p><i>Alin. 1 lit. c) - 12 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, din care 2 ani vechime efectivă în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție sau al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori judecător la curtea de apel, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</i></p> <p><i>Alternativ, în sensul celor anterior menționate, s-a propus păstrarea vechimii de 5 ani pentru promovarea la tribunal sau la tribunalul specializat, la parchetul de pe lângă tribunal sau parchetul de pe lângă tribunalul specializat și majorarea vechimii la 8 ani pentru promovarea la curtea de apel și la parchetul de pe lângă curtea de apel.</i></p> <p><i>În acest context, s-a propus neluarea în considerare, la calculul vechimii, a perioadei în care judecătorul/procurorul a avut calitatea de auditor de justiție.</i></p>
<p>Art. 44 - (2) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.</p> <p>(3) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la</p>	<p>Art. 44 alin. (2) va avea următorul conținut:</p> <p>(2) La calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1) se iau în considerare, după caz, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la instanțe sau, după caz, la parchete, perioada în care judecătorul a fost</p>	<p><i>Perioada în care judecătorul sau procurorul a fost suspendat din motivele prevăzute de art. 62 alin. 1 lit. a, a¹ – sau alin. a¹, a², în varianta propusă de Comisia nr. 1 în anterioară formă a Proiectului -, urmată de încetarea acestei măsuri întrucât s-a dispus</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
alin. (1).	<p>desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a avut calitatea de inspector judiciar, precum și perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție. Perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la alte instituții decât instanțele și parchetele sau alte perioade de suspendare a raportului de muncă în care acesta nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor nu se iau în considerare la calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Vechimile prevăzute la alin. (1) și (2) trebuie să fie îndeplinite până la data concursului de promovare.</p> <p>(4) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (3).</p>	<p><i>clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal (art. 63 alin. 2), trebuie inclusă în calculul vechimii efective pentru că, pe de o parte, neexercitarea atribuțiilor a fost cauzată de motive mai presus de voința judecătorului sau procurorului și care s-au dovedit a fi nelegale, în condițiile în care s-a dispus achitarea/ clasarea/ încetarea procesului penal.</i></p> <p><i>Pe de altă parte, art. 63 alin. 2 prevede, în mod expres, repunerea în situația anterioară și recunoașterea vechimii în magistratură pentru perioada suspendării, motive pentru care excluderea acestei perioade din calculul vechimii efective pentru promovarea în grad profesional înseamnă adăugarea unei „sanțiuni” ce dublează efectul suspendării, blocând posibilitatea de promovare pentru un anumit timp.</i></p> <p><u>Forma propusă:</u></p> <p><i>(2) La calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1) nu se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la instituții din afara sistemului justiției sau alte perioade de suspendare a raportului de muncă în care nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor, cu excepția perioadelor în care a fost detașat la instanțe europene sau internaționale, precum și cu excepția perioadei în care a fost suspendat în baza dispozițiilor art. 62 alin. 1</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>lit. a, a¹, în cazul în care s-a dispus achitarea, clasarea sau încetarea procesului penal. Perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate ori în care judecătorul sau procurorul a fost inspector judiciar sau membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și perioada în care a avut calitatea de auditor de justiție se iau în considerare la calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1).</i></p>
<p>Art. 45 - Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p>Articolul 45 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 45 – Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs în vederea dobândirii gradului profesional superior. în toate cazurile, drepturile salariale vor fi plătite în funcție de postul pe care își desfășoară activitatea efectivă.</p>	<p><i>Judecătorii au punctat faptul că, pe de o parte, nu trebuie pierdut din vedere raționamentul care a stat la baza reglementării acestei forme de promovare, cu titlu special, prin raportare la situația instanței și a judecătorului, dându-i-se posibilitatea ca, în cazuri ce nu pot fi tratate exhaustiv, să își realizeze o carieră profesională fără a promova efectiv la instanța ierarhic superioară. De pildă, în cazul în care situația familială a magistratului nu permite mutarea în altă localitate ori în cazul în care o instanță suferă, o perioadă considerabilă de timp, de lipsa personalului, iar promovarea efectivă nu ar face decât să ducă la blocarea activității.</i></p> <p><i>Pe de altă parte, s-a subliniat faptul că promovarea pe loc a fost transformată într-o practică utilizată în mod curent, ajungându-se la situații în care un judecător ce își</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>desfășoară activitatea la judecătorie să aibă gradul profesional de curte de apel, fără să fi funcționat nici măcar o zi la tribunal.</i></p> <p><i>Pentru remedierea unei astfel de stări de lucruri, se propune, pe lângă păstrarea în lege a posibilității promovării pe loc, cu toate drepturile ce decurg din această instituție, luarea unor măsuri pentru ca acest tip de promovare să aibă, în mod evident, caracter special (excepțional) față de promovarea efectivă.</i></p> <p><i>În acest sens, se are în vedere organizarea concursurilor de promovare pe loc la intervale mai mari de timp și/sau pentru un număr mai redus de locuri decât în cazul promovării efective. De asemenea, pe această cale să existe doar posibilitatea promovării la instanța imediat ierarhic superioară față de cea la care funcționează efectiv judecătorul.</i></p> <p><i>Însă, soluția propusă, privind neplata drepturilor salariale corespunzătoare gradului dobândit prin concursul de promovare este una nejustificată și nefundamentată, atât prin raportare la sistemul judiciar, cât și la regulile aplicabile altor profesii.</i></p>
<p>Art. 46 - (1) Concursul de promovare constă în probe scrise, cu caracter teoretic și practic.</p> <p>(2) Probele constau în:</p> <p>a) în funcție de specializare, una dintre următoarele materii: drept civil, drept penal,</p>	<p>Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 46 - (1) Concursul/examenul de promovare constă în:</p> <p>a) o probă scrisă;</p> <p>b) o probă având ca obiect evaluarea unor</p>	<p><i>Ca urmare a consultării magistraților, în contextul comunicării actualei forme a Proiectului, AMR arată că evaluarea „actelor” întocmite de candidați în ultimii 3 ani, prevăzută în Proiect, alături de proba scrisă, nu este necesară și nu poate aduce</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>drept comercial, drept administrativ, drept financiar și fiscal, dreptul muncii, dreptul familiei, drept internațional privat;</p> <p>b) jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența Curții Constituționale;</p> <p>c) jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene;</p> <p>d) procedura civilă sau procedura penală, în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului.</p> <p>(3) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor este prevăzută în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.</p>	<p>acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani, inclusiv la instituțiile unde au fost detașați sau delegați;</p> <p>(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs/examen este de 100 de puncte, distribuite astfel:</p> <p>a) 60 de puncte pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a);</p> <p>b) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).</p> <p>(3) Proba prevăzută alin. (1) lit. a) este eliminatorie. Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs/examen este următorul:</p> <p>a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. a);</p> <p>b) 20 puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).</p> <p>(4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs/examen este de 80 de puncte.</p> <p>(5) Procedura de desfășurare a concursului/examenului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) lit. b), precum și materiile la care se susține proba scrisă prevăzută la alin. (1) lit. a), în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, cu respectarea prevederilor art. 43.</p>	<p><i>elemente obiective pentru aprecierea finală a calităților necesare promovării.</i></p> <p><i>Dimpotrivă, se consideră că proba având ca obiect evaluarea unor acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani este de natură să imprime o notă de subiectivism evaluării.</i></p> <p><i>Este de remarcat faptul că procedura de organizare și desfășurare a concursului, inclusiv constituirea comisiilor de concurs, aspectele supuse verificării în cadrul probei având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților, din ultimii 3 ani, modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, se stabilesc prin Regulament, de către Consiliul Superior a Magistraturii.</i></p> <p><i>Posibilitatea stabilirii acestor aspecte deosebit de importante prin legislație secundară afectează principiul previzibilității în carieră și lasă la îndemâna unor concepții de moment, care se pot schimba, eventual, de la an la an, unul dintre elementele cele mai importante în cariera unui magistrat, respectiv promovarea.</i></p> <p><i>Considerăm că stabilirea modalității efective de promovare ar trebui făcută printr-un act de nivelul legii organice. De altfel, și dispozițiile art. 125 din Constituție, deși stabilesc competența Consiliului Superior a Magistraturii în gestionarea problemelor legate de promovare, totuși trimit la condiții stabilite prin lege organică.</i></p> <p><i>În plus, față de numărul ridicat de candidați,</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
(4) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.	(6) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”	<p><i>evaluarea nu se va realiza de aceleași persoane, ceea ce va conduce la crearea unui sistem neunitar de evaluare pentru promovare, lăsându-se loc de arbitrar.</i></p> <p><i>S-a arătat, de asemenea, că o pondere de 40 de puncte pentru această probă este exagerată, reducându-se, implicit, importanța probei scrise, cu toate că acesta necesită efort și timp mult mai mari.</i></p> <p><i>În condițiile în care se va solicita de la fiecare candidat fie și numai un număr de 10 hotărâri pentru fiecare an, se va ajunge, la o sesiune de promovare, la analizarea și formularea concluziilor cu privire la mii de hotărâri judecătorești, demers pentru care nu credem că se pot asigura comisiile necesare, astfel încât evaluarea să nu rămână doar una superficială.</i></p> <p><i>Totodată, s-a menționat că hotărârile judecătorești pronunțate/redactate de un magistrat formează obiectul procedurii de evaluare a activității acestuia, de către comisia constituită la nivelul instanței, finalizată cu un calificativ. Se pune, deci, problema rolului și rostului evaluării în procedura promovării, de vreme ce acest calificativ (incluzând și evaluarea hotărârilor judecătorești) nu poate fi schimbat ca efect al analizei preconizate, de către comisiile de examinare.</i></p>
	După articolul 47, se introduce un articol nou, art. 47¹, cu următorul cuprins:	<i>Textul nu acoperă ipoteza judecătorului/procurorului detașat la o altă instanță/la un</i>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>„Art. 47¹ - (1) Judecătorii și procurorii care au promovat în funcții de execuție la instanțe sau parchete superioare nu pot fi delegați, detașați sau transferați timp de cel puțin 2 ani de la data promovării.</p> <p>(2) Prin derogare de la alin. (1), delegarea se poate dispune în situații excepționale în care se apreciază că aceasta este necesară pentru buna desfășurare a activității instanței sau parchetului la care se solicită delegarea ori în care judecătorul sau procurorul, soțul sau soția acestuia, o rudă de gradul I sau altă persoană aflată în întreținere se află într-o stare a sănătății ce impune prezența sa în localitatea respectivă sau în alte situații excepționale intervenite după data promovării în funcție”.</p>	<p><i>alt parchet, care participă la examenul de promovare, întrucât acesta, după ce este „admis”, rămâne, în continuare detașat, așa încât se ajunge la o rezolvare diferită ce reclamă necesitatea acoperirii legislative a acestei situații.</i></p> <p>Prin similitudine cu art. 33 alin. 14, forma propusă pentru alin. 3 este următoarea: <i>Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în situații excepționale în care se apreciază că transferul este necesar pentru buna desfășurare a activității instanței sau parchetului la care se solicită delegarea, detașarea sau transferul ori în situații excepționale determinate de starea sănătății în care se află judecătorul sau procurorul, soțul sau soția acestuia, o rudă de gradul I sau altă persoană aflată în întreținere, impunând prezența judecătorului sau procurorului în localitatea unde se solicită delegarea, detașarea sau transferul, precum și în alte situații excepționale intervenite după data numirii în condițiile alin. (1).</i></p>
<p>Art. 48 - (5) Comisia de examinare este numită de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor</p>	<p>Alineatele (5), (8) și (9) ale articolului 48 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) Comisia de examinare este numită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management.</p> <p>(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.</p>	<p>apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management.</p> <p>(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței."</p>	
	<p>La articolul 48, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (10), cu următorul cuprins:</p> <p>„(10) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege."</p>	
<p>Art. 49 - (8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în</p>	<p>La articolul 49, alineatele (8) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
condițiile prevăzute la alin. (1). (9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	4 ani , cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată , în condițiile prevăzute la alin. (1). (9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată , de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție".	
	La articolul 49, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (9¹), cu următorul cuprins: „(9¹) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) procurorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege."	
Art. 50 - (1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime: a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătorie, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătorie și adjunct al acestuia, o vechime de 5 ani în funcția de judecător sau procuror; b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție al	Articolul 50 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime: a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte la judecătorie, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătorie și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la judecătorie, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție la parchetul de pe lângă	<i>În principiu, suntem de acord cu această propunere.</i> <i>S-a menționat și opinia potrivit căreia majorarea vechimii pentru ocuparea funcției de președinte sau vicepreședinte la judecătorie, la 6 ani în funcția de judecător, poate determina disfuncționalități în condițiile imposibilității ocupării acestor funcții de conducere în perioada următoare de timp, prin raportare la nesatisfacerea condiției vechimii de către judecătorii ce își desfășoară activitatea la judecătorii, în majoritate aceștia având vechimi sub 6 ani.</i> <i>Arătăm că, fie și în actualele condiții de vechime, ne-am confruntat, de mai multe ori,</i>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime de 6 ani în funcția de judecător sau procuror;</p> <p>c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime de 8 ani în funcția de judecător sau procuror.</p> <p>(2)*) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.</p> <p>(3) Pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul și procurorul trebuie să aibă dreptul să funcționeze la instanța sau, după caz, parchetul la care urmează să fie numit în funcția de conducere.</p> <p>*) Prevederile art. 50 alin. (2) au fost declarate neconstituționale prin D.C.C. nr. 176/2014 publicată în M. Of. nr. 351 din 13 mai 2014.</p>	<p>judecătorie, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de procuror;</p> <p>b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, o vechime efectivă de 10 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 10 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de pentru funcția de președinte de secție la tribunal, o vechime efectivă de 8 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime efectivă de 8 ani în funcția de procuror;</p> <p>c) pentru funcția de președinte și vicepreședinte la curtea de apel, o vechime efectivă de 14 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 14 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcția de procuror.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în</p>	<p><i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i></p> <p><i>cu situația în care instanțe (judecătorii) nu au avut președinte din cauza neîndeplinirii condiției de vechime pentru ocuparea acestei funcții, de către niciunul dintre judecători respectivei instanțe, iar judecători de la alte instanțe nu au acceptat să participe la concursul pentru ocuparea funcției de conducere.</i></p> <p><i>AMR observă că, în mod nejustificat, s-a renunțat la propunerea cuprinsă în alin. 4, în anterioara formă a Proiectului – propunere formulată de AMR și cuprinsă în Proiect ca urmare a unor dezbateri detaliate:</i></p> <p><i>„(4) În vederea participării la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să funcționeze de cel puțin 2 ani la instanța sau, după caz, parchetul la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depune candidatura. Dispozițiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la art. 48 alin. (9) și 49 alin. (9).”</i></p> <p><i>Cunoașterea colectivului este una din condițiile deosebit de importante pentru o persoană care urmează să ocupe o funcție de conducere la o instanță sau la un parchet. Abilitățile de comunicare – în lipsa cărora modalitatea de conducere rămâne una vădit deficicientă –, nu pot fi altfel verificate/probate.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>mod corespunzător.</p> <p>(3) Pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să aibă dreptul sa funcționeze la instanța sau parchetul pentru care își depun candidatura.</p> <p>(4) În cazul în care la o judecătorie sau la un parchet de pe lângă judecătorie unde este vacantă funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție, respectiv de prim-procuror sau adjunct al acestuia, niciun judecător sau procuror nu îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de lege pentru ocuparea acestor funcții, nu își exprimă acordul în vederea delegării sau, din motive obiective, nu poate fi delegat un judecător sau procuror de la aceeași instanță sau parchet, poate fi delegat în respectiva funcție de conducere oricare dintre judecătorii sau procurorii care funcționează la altă instanță sau parchet din circumscripția aceleiași curți de apel."</p>	<p><i>În acest context, AMR a subliniat că este necesară și îndeplinirea unei condiții de „vechime în instanță” (pe lângă vechimea în funcția de judecător sau procuror), care să dea, cel puțin o garanție inițială, a îndeplinirii condiției pe care o avem în vedere. Statornicirea, prin alin. 4, a condiției „funcționării” la instanța sau, după caz, la parchetul la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depune candidatura, cu stabilirea vechimii minime de 2 ani în acea instanță/acel parchet – poate să asigure atingerea obiectivului mai sus enunțat.</i></p>
<p>Art. 51 - (1) La încetarea mandatului funcției de conducere judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 51 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 51 – (1) La expirarea mandatului funcției de conducere, judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute la art. 48-50, o altă funcție de conducere la aceeași instanță sau parchet ori la altă instanță sau parchet, fie o funcție de execuție la aceeași instanță sau parchet, fie revin pe funcții de execuție la instanțele sau parchetele de unde provin”.</p>	<p><i>Considerăm că este justă renunțarea la sintagma „dacă există posturi vacante” (existentă în anterioara formă a Proiectului), cu referire la posibilitatea revenirii pe o funcție de execuție la instanțele/parchetele de unde provin, condiționată de existența posturilor vacante, dat fiind că era lipsită de fundament și avea accente abuzive, cu atât mai mult cu cât această restricție a generat și continuă să genereze disfuncții la nivelul instanțelor și al parchetelor.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>La articolul 51, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:</p> <p>„(8) Până la finalizarea procedurii de revocare din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (2) și (7), Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune suspendarea judecătorului sau procurorului din funcția de conducere.”</p>	
	<p>După articolul 51, se introduce un nou articol, art. 51¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 51¹ – Suspendarea, în orice mod, a raportului de muncă nu suspendă durata mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49.</p> <p>(2) Imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 1 an atrage încetarea mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49”.</p>	<p><i>Cu ocazia dezbaterilor în Grupul de lucru, AMR a fost de acord cu forma propusă de MJ.</i></p> <p><i>Spre deosebire de observațiile/proponerile făcute cu privire la textul art. 44 (2), și în ipoteza în care judecătorul sau procurorul a fost suspendat din motivele prevăzute de art. 62 alin. 1 lit. a, a¹ – sau a¹, a², în varianta propusă anterior de Comisia nr. 1 -, urmată de încetarea acestei măsuri întrucât s-a dispus clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal (art. 63 alin. 2), neexercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere fiind cauzată de motive mai presus de voința judecătorului/procurorului și care s-au dovedit a fi nelegale (în condițiile în care s-a dispus achitarea/clasarea/ încetarea procesului penal), totuși, necesitatea asigurării conducerii instanței/parchetului și, de aici, efectele pe care le-ar determina neaplicarea alin. 2 – chiar în situația lipsei culpei/vinei magistratului – nu credem că pot fi ignorate.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<i>Se pune, însă, problema acoperirii prejudiciului produs ca urmare a încetării mandatului funcției de conducere, în cazurile mai sus arătate, în sensul ca o astfel de împrejurare să fie luată în considerare prin raportare la obligația de a i se plăti drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție, prevăzută de art. 62 alin. 2, obligație care să includă și plata acestor drepturi cu luarea în considerare a întregului mandat, pe care, din motive ce nu țin de culpa/vina magistratului, nu l-a putut duce la bun sfârșit – a se vedea observațiile de la art. 63 alin. 2.</i>
<p>Art. 52 (3)*) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au obținut calificativul "foarte bine" la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancționați disciplinar și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani.</p> <p>*) Prin D.C.C. nr. 436/2014 publicată în M.Of. nr. 523 din 14 iulie 2014 sintagma</p>	<p>Alineatul (3) al articolului 52 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani în funcția de judecător la curtea de apel, au obținut calificativul „foarte bine” la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime efectivă în funcția de judecător de cel puțin 18 ani. Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>AMR a susținut în mod constant necesitatea introducerii unei astfel de reglementări. Conform art. 18 din Legea nr. 304/2004, Înalta Curte de Casație și Justiție este instanța supremă în ierarhia instanțelor judecătorești din România, având, în principal, competența de a judeca recursul în casație și de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești.</p> <p>Așadar, fără a diminua aria atribuțiilor procurorilor, activitatea și experiența profesională a acestora, locul și rolul lor în sistemul judiciar, trebuie să admitem, dacă dorim să ne păstrăm în limitele obiectivității, că exercitarea atribuțiilor specifice judecătorului, prin care se formează abilitățile profesionale cerute, ca exigență</p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>"nu au fost niciodată sancționați disciplinar" din art. 52 alin. (3) a fost declarată constituțională în măsura în care dispune numai cu privire la abaterile disciplinare săvârșite după data de 27 septembrie 2004.</p>		<p><i>sine-qua-non, la instanța supremă, țin de desfășurarea efectivă a activității de judecător, anterior accederii la Înalta Curte de Casație și Justiție.</i></p> <p><i>Din această perspectivă, considerăm că este necesară o perioadă de vechime efectivă la curtea de apel, de 3 ani, astfel cum este propusă în Proiect.</i></p> <p><i>Subliniem și faptul că gestionarea procedurii de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie să fie atributul Secției pentru judecători, având în vedere faptul că art. 124 alin. (3) și art. 125 alin. (1) din Constituție consacră independența și inamovibilitatea judecătorilor, ceea ce înseamnă că orice act sau orice procedură ce privește cariera ori statutul judecătorilor nu poate proveni decât de la o persoană căreia îi sunt recunoscute și garantate, prin Constituție, în exercitarea atribuțiilor sale, caracterelor esențiale ale independenței și inamovibilității, și nu de la o persoană care nu se bucură de acest statut..</i></p> <p><i>Astfel, conform art. 132 alin. (1) din Constituție și dintr-o interpretare per a contrario, procurorii nu sunt nici independenți (fiind sub autoritatea ministrului justiției, lipsa de independență a procurorilor români fiind statuată și în jurisprudența CEDO, prin raportare la organizarea sistemului judiciar), nici inamovibili (ci se</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>bucură doar de stabilitate), deci statutul procurorilor nu oferă, din perspectiva Constituției, aceleași garanții.</i></p> <p><i>Consecința este că un procuror, nefiind nici independent, nici inamovibil, potrivit statului să legal, nu poate interveni în niciun fel în statutul ori cariera unui judecător, care presupune adoptarea actelor în proceduri privind drepturile, cariera ori disciplina unui judecător. O altă perspectivă ar însemna să se atribuie procurorilor putere de decizie în chestiunea drepturilor, carierei și disciplinei judecătorilor, fără ca ei înșiși (procurorii) să aibă atributele independenței și inamovibilității, cu efectul încălcării dispozițiilor constituționale privind independența și inamovibilitatea judecătorilor.</i></p>
<p>Art. 52¹ - (2) Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție constă în:</p> <p>b) un interviu susținut în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;</p>	<p>La alineatul (2) al articolului 52¹, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"b) un interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii".</p>	<p>Suntem de acord cu această propunere (a se vedea argumentele de la punctul anterior).</p>
<p>Art. 52¹ - (2) Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție constă în:</p> <p>c) o probă scrisă, cu caracter practic.</p>	<p>La articolul 52¹ alineatul (2), litera c) se abrogă.</p>	<p><i>Judecătorii consideră că nu este nici justificată și nici benefică pentru sistemul judiciar și pentru statutul profesional renunțarea la proba scrisă, întrucât, în primul rând, oferă un criteriu obiectiv de apreciere a capacităților profesionale, cu atât mai mult cu cât nu este vorba de o probă constând în redarea automată a unor texte de lege, ci de necesitatea realizării unor</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>conexiuni pe baza bunei cunoașteri a legii și a jurisprudenței.</i></p> <p><i>În al doilea rând, este singura probă cu privire la care candidatul poate exercita calea contestației, în situația în care se consideră nemulțumit de notă și, în același timp, dă posibilitatea aprecierii motivelor invocate în contestație, pe baze obiective.</i></p>
<p>Art. 52¹ - (4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cadre didactice universitare de la facultăți de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și formatori ai Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor.</p>	<p>Alineatele (4) și (5) ale articolului 52¹ se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecători de la înalta Curte de Casație și Justiție, cadre didactice universitare având grad de conferențiar sau profesor universitar de la facultăți de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și magistrați-formatori ai Institutului Național al Magistraturii cu grad de curte de apel și specializare corespunzătoare postului pentru care se organizează concursul.</p> <p>(5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor și pe toată durata derulării concursului.”</p>	
<p>Art. 52² *) - (1) În cadrul probei prevăzute la art. 52¹ alin. (2) lit. a), la cererea comisiilor de concurs, Consiliul Superior al Magistraturii va solicita, prin intermediul</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 52² se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 52² - (1) în cadrul probei prevăzute la art. 52¹ alin. (2) lit. a), la cererea comisiilor de</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>curților de apel sau, după caz, al parchetelor de pe lângă curțile de apel ori al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărâri judecătorești sau, după caz, acte întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 5 ani de activitate, precum și celelalte date necesare evaluării potrivit prezentei legi.</p> <p>(4) Actele prevăzute la alin. (1) se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea dispozițiilor legale privind protejarea datelor cu caracter personal, pentru a fi supuse dezbaterii publice pentru o perioadă de 7 zile de la publicare. Sesizările sau observațiile primite din partea opiniei publice pot fi avute în vedere la evaluare de către comisiile de concurs.</p>	<p>concurs, Consiliul Superior al Magistraturii va solicita, prin intermediul curților de apel, hotărâri judecătorești din ultimii 5 ani de activitate, precum și celelalte date necesare evaluării potrivit prezentei legi".</p> <p>Alineatul (4) al articolului 52² se abrogă.</p>	
<p>Art. 52³ *) - (1) Pentru candidații judecători, evaluarea prevăzută la art. 52² are ca obiect:</p> <p>a) verificarea capacității de analiză și sinteză;</p> <p>b) verificarea coerenței în exprimare;</p> <p>c) verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii;</p> <p>d) - i) *** Abrogate prin O.U.G. nr. 81/2012</p> <p>j) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.</p> <p>(2) Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și în cazul evaluării</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 52³ se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(1) Evaluarea prevăzută la art. 52² are ca obiect:</p> <p>a) verificarea capacității de analiză și sinteză;</p> <p>b) verificarea coerenței în exprimare;</p> <p>c) verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii;</p> <p>d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor."</p> <p>Alineatul (2) al articolului 52³ se abrogă.</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
candidaților procurori prevăzute la art. 52 ² .		
<p>Art. 52⁴*) - (1) În cadrul probei interviului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii evaluează aspecte referitoare la integritatea candidaților.</p> <p>(2) La ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în care se susține interviul va participa, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora.</p> <p>(3) Evaluarea integrității candidaților se face pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară sub acest aspect, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea magistraților, integritatea și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor.</p>	<p>Articolul 52⁴ se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 52⁴ - (1) în cadrul probei interviului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților, motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora.</p> <p>(2) La ședința Secției Consiliului Superior al Magistraturii în care se susține interviul va participa, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora.</p> <p>(3) Evaluarea candidaților se face pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară privind integritatea candidatului, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor."</p>	<p>Propunerea este binevenită, pentru argumentele deja prezentate în acest material (a se vedea art. 52).</p>
<p>Art. 52⁵*) - (1) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2) este de 100 de puncte, distribuite astfel:</p> <p>a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52¹alin. (2) lit. a);</p> <p>b) 20 de puncte pentru proba prevăzută la</p>	<p>Articolul 52⁵ se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 52⁵ - (1) Pentru fiecare din probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2) se acordă note de la 1 la 10.</p> <p>(2) Nota minimă pentru a fi declarat</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>art. 52¹alin. (2) lit. b); c) 40 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52¹alin. (2) lit. c). (2) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele prevăzute la art. 52¹alin. (2) este următorul: a) 28 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52¹alin. (2) lit. a); b) 14 puncte pentru proba prevăzută la art. 52¹alin. (2) lit. b); c) 28 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52¹alin. (2) lit. c). (3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.</p>	<p>admis la probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2) este: a) nota 7 pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. a); b) nota 6 pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. b).</p> <p>(3) Nota obținută la concurs este media aritmetică a notelor obținute la probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2). (4) Pentru a fi declarat admis la concurs candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 8".</p>	
<p>Art. 52⁶*) - (1) Proba scrisă prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. c) constă în: a) în funcție de specializare, una dintre următoarele grupe de materii: (i) drept civil, dreptul familiei și drept internațional privat; (ii) drept penal; (iii) drept administrativ, drept financiar și fiscal și dreptul muncii; b) jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene; c) procedura civilă sau procedura penală, în funcție de specializarea judecătorului ori procurorului. (2) La elaborarea subiectelor pentru proba prevăzută la alin. (1) se vor avea în vedere jurisprudența Înaltei Curți de Casație și</p>	<p>Articolul 52⁶ se abrogă.</p>	<p><i>AMR nu este de acord cu această propunere pentru motivele prezentate la art. 52¹ alin. (2) lit. c).</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
Justiție și cea a Curții Constituționale.		
<p>Art. 53 - (1) Președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani.</p> <p>(2) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.</p> <p>(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori președinte de secție, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție a devenit vacantă.</p> <p>(5¹) În cazul în care funcțiile de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori de președinte de</p>	<p>Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 53 - (1) Președintele și vicepreședinții înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, dintre judecătorii înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și nu au fost sancționați disciplinar.</p> <p>(2) Președintele României poate refuza, o singură dată, motivat, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Judecătorii înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte sau vicepreședinte a devenit vacantă.</p> <p>(6) În cazul în care funcțiile de președinte sau vicepreședinte al înaltei Curți de Casație și</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>secție devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcția urmează a se vacanta.</p> <p>(6) Revocarea din funcție a președintelui, a vicepreședintelui sau a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>Justiție devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcția urmează a se vacanta.</p> <p>(7) Revocarea din funcție a președintelui și a vicepreședintelui înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(8) Președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintei înaltei Curți de Casație și Justiție dintre judecătorii înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și nu au fost sancționați disciplinar. Dispozițiile alin. (3)-(6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(9) Revocarea din funcție a președinților de secții ai înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu sau la cererea președintelui înaltei Curți, a unei treimi din numărul membrilor ori a adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
<p>Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) Președintele României poate refuza motivat numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), aducând la cunoștința publicului motivele refuzului.</p> <p>(4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</p>	<p>mod corespunzător".</p> <p>Articolul 54 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ai Direcției Naționale Anticorupție, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de Consiliului Superior al Magistraturii, secția pentru procurori, la propunerea ministrului justiției, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de procuror, pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>Consiliul Superior al Magistraturii poate refuza motivat, o singură dată, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), făcând publice motivele refuzului.</p> <p>Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu ori la propunerea ministrului justiției. Cererea de revocare poate fi formulată și de adunarea</p>	<p><i>AMR arată, ca urmare a discuțiilor cu magistrații, că nu este de acord cu această propunere, în primul rând pentru că procedura de selecție și numire în funcțiile de conducere de la cel mai înalt nivel din sistem ar trebui să fie unitară – faptul că procurorii își desfășoară activitatea sub autoritatea ministrului justiției neanihilând această necesitate.</i></p> <p><i>În al doilea rând, judecătorii au subliniat faptul că, în pofida susținerilor lansate în spațiul public, ministrul justiției nu este o persoană „independentă” din punct de vedere politic, ci face parte din executiv, în timp ce Președintele României, conform art. 84 alin. 1 din Constituție, în perioada mandatului, nu poate fi membru al unui partid și nu poate îndeplini nicio altă funcție publică sau privată. Pentru păstrarea unui echilibru, judecătorii consideră că nu trebuie să i se dea curs propunerii din proiect privind eliminarea Președintelui din procedură, cu atât mai mult cu cât acesta poate refuza numai o singură dată și numai motivat numirea în funcțiile de conducere la care se referă acest articol.</i></p> <p><i>În al treilea rând, s-a arătat că, prin raportare la imperativul independenței puterii judiciare, fără negarea principiului „check and balance”, numirea în funcțiile de conducere vizate să se facă la propunerea Consiliului Superior al Consiliul Superior al</i></p>



<p>Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare</p>	<p>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004</p>	<p>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</p>
<p>ori a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>generală a procurorilor aceluși parchet sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător."</p>	<p><i>Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al ministrului justiției.</i></p> <p><i>Așa cum AMR a subliniat, în mod repetat, procedura de ocupare a acestor funcții trebuie să conducă la asigurarea condițiilor vizând realizarea unei selecții foarte bine fundamentate a procurorilor pentru funcțiile menționate, procedură care să nu fie, în același timp, discriminatorie, în mod pozitiv, prin raportare la cea aplicată pentru ocuparea celor mai înalte funcții la instanța supremă.</i></p> <p><i>De asemenea, procedura trebuie să asigure concretizarea principiului separației puterilor – în parametri „check and balance” –, sens în care rolul principal în formularea propunerii trebuie să îi revină Consiliului Superior al Magistraturii – avizul ministrului justiției fiind doar consultativ pentru că, altfel, s-ar lăsa, practic, alegerea procurorului de la vârful PÎCCJ, DIICOT, DNA la latitudinea politicului (ministrului justiției), situație care ar lipsi de efecte întreaga procedură, aceasta devenind una formală.</i></p> <p><i>Procedura, stabilită prin hotărâre a Plenului CSM, trebuie să fie și transparentă, și desfășurată într-un termen care să asigure verificarea competenței profesionale și a abilităților personale de conducător, a candidaților, cu stabilirea unui calendar, de către CSM, publicat pe site.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p>Forma propusă:</p> <p><i>(1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al ministrului justiției, dintre procurorii care au o vechime minimă de 18 ani în funcția de judecător sau procuror, au cel puțin gradul de judecător de curte de apel sau procuror de parchet de pe lângă curtea de apel și au funcționat efectiv cel puțin 3 ani în funcția de judecător la curtea de apel ori la Înalta Curte de Casație și Justiție sau în funcția de procuror la un parchet de pe lângă curtea de apel ori la parchetul ierarhic superior, nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la Codul deontologic. Numirea se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</i></p> <p><i>(4) Revocarea... la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al ministrului justiției,...</i></p> <p><i>(1¹) – Nou introdus</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<i>Propunerea Consiliului Superior al Magistraturii va fi elaborată după parcurgerea unei proceduri transparente adoptate prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu cel puțin 3 luni înainte de expirarea mandatului conducătorului parchetului în funcție.</i>
	<p>După articolul 54 se introduc patru noi articole, art. 54¹ - art. 54⁴, cu următorul cuprins:</p> <p>"Art. 54¹ - (1) În vederea formulării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1) ministrul justiției organizează procedura de selecție, conform prevederilor prezentei legi.</p> <p>(2) Data, locul, modul de desfășurare a procedurii de selecție și posturile de conducere vacante se comunică tuturor procurorilor prin parchetele de pe lângă curțile de apel și prin Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție și se publică pe pagina de internet a Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, cu cel puțin 40 de zile înainte de data stabilită pentru desfășurarea interviului.</p> <p>(3) Cererile de participare la selecție a procurorilor care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 54, cuprinzând precizarea funcției de conducere pentru care se depune</p>	<p><i>Față de argumente anterior expuse, aceste propuneri nu se mai impune a fi analizate.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>candidatura, se depun la Ministerul Justiției până la expirarea termenului stabilit la alin. (2) și vor fi însoțite de următoarele acte:</p> <ul style="list-style-type: none">a) un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care participă la selecție, care se depune atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, pe suport specific;b) un curriculum vitae al procurorului, conform modelului comun european prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae;c) un număr de minim 15 lucrări întocmite de procuror în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea;d) ultimul raport de evaluare a activității profesionale a procurorului participant la selecție;e) orice alte înscrisuri considerate relevante. <p>(4) Verificarea participanților la selecție sub aspectul îndeplinirii condițiilor prevăzute art. 54 alin. (1) și (2) și al depunerii înscrisurilor prevăzute la alin. (3) se realizează de către o comisie constituită prin ordin al ministrului justiției. La finalizarea procedurii de verificare comisia întocmește și publică pe pagina de internet a Ministerului Justiției lista procurorilor</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>participanți la selecție ce îndeplinesc condițiile prevăzute de lege.</p> <p>Art. 54² - Procurorii participanți la selecție susțin în fața ministrului justiției un interviu în cadrul căruia prezintă proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care și-au depus candidatura. La evaluarea interviului sunt avute în vedere următoarele standarde:</p> <p>a) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care candidatul participă la selecție;</p> <p>b) viziunea candidatului asupra modului în care înțelege să organizeze instituția în vederea îndeplinirii atribuțiilor constituționale de promovare a intereselor generale ale societății și apărării ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor;</p> <p>c) verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare ale candidatului, vizând, în esență, capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;</p> <p>d) verificarea aspectelor legate de motivația, conduita, integritatea și deontologia profesională, precum și alte împrejurări</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>rezultate din analiza înscrisurilor depuse de procurorul participant la selecție.</p> <p>Art. 54³ - (1) Pentru fiecare dintre funcțiile de conducere, ministrul justiției formulează cel puțin două propuneri motivate de numire, pe baza îndeplinirii de către procurorii participanți la selecție a standardelor de evaluare a interviului, precum și a evaluării înscrisurilor depuse de către aceștia la selecția pentru funcția respectivă.</p> <p>(2) Motivarea propunerilor trebuie să cuprindă o analiză a modului de îndeplinire de către toți procurorii participanți la selecție a standardelor de evaluare a interviului și temeiurile care au justificat selecția.</p> <p>(3) Pe baza îndeplinirii standardelor de evaluare a interviului, precum și a evaluării înscrisurilor depuse de către procurorii participanți la selecția pentru funcția respectivă, ministrul justiției înaintează Consiliului Superior al Magistraturii cel puțin două propuneri de numire pentru fiecare funcție de conducere vacantă.</p> <p>(4) Propunerile motivate de numire în funcția de conducere, însoțite de înscrisurile depuse de către candidații propuși, se transmit de îndată Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori și se aduc, concomitent, la cunoștința publicului, prin publicarea pe pagina de Internet a Ministerului Justiției.</p> <p>Art. 54⁴ - (1) Procedura de numire de către</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1) constă în:</p> <p>a) evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 5 ani de activitate, urmând a se verifica capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, modul de argumentare din punct de vedere al clarității și logicii;</p> <p>b) testarea psihologică a candidaților în vederea evaluării capacității acestora de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres, motivația;</p> <p>c) prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere în fața Secției pentru procurori.</p> <p>(2) Comisia de evaluare a actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora este numită de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, și este formată din 3 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care va întocmi pentru fiecare candidat un raport cuprinzând rezultatul procedurii de evaluare.</p> <p>(3) În cadrul interviului prevăzut la alin. (1) lit. c) se evaluează:</p> <p>a) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care candidatul participă la selecție și viziunea candidatului asupra modului în care</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>înțelege să organizeze instituția în vederea îndeplinirii atribuțiilor constituționale de promovare a intereselor generale ale societății și apărării ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor;</p> <p>b) verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare ale candidatului, vizând, în esență, capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;</p> <p>c) aspecte referitoare la conduita, integritatea și deontologia profesională, pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară sub acest aspect, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea magistraților, integritatea și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor.</p> <p>(4) Evaluarea candidaților în vederea numirii în funcția de conducere se face pe baza unei grile de evaluare, în care se regăsesc criteriile de evaluare prevăzute de prezentul articol, urmând a fi numit în funcția de conducere candidatul care a obținut cel mai mare</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>punctaj.</p> <p>(5) Organizarea și desfășurarea procedurii de numire a procurorilor în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1), inclusiv conținutul grilei de evaluare, se stabilesc prin regulament aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Secției pentru procurori, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I."</p>	
<p>Art. 55 - (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz.</p> <p>(2) Pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secției ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Direcției Naționale Anticorupție, unde urmează să fie numit procurorul.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) Revocarea din funcțiile de conducere a</p>	<p>Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 55 - (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii -Secția pentru procurori, la propunerea ministrului justiției, urmând aceeași procedură.</p> <p>(2) Pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secției ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, unde urmează să fie numit procurorul.</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
<p>procurorilor numiți potrivit alin. (1) se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori, după caz, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Propunerea prevăzută la alin. (4) poate fi formulată din oficiu sau la sesizarea adunărilor generale ori a conducătorilor secțiilor ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Direcției Naționale Anticorupție.</p>	<p>(3) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplica în mod corespunzător.</p> <p>(4) Revocarea din funcțiile de conducere a procurorilor numiți potrivit alin. (1) se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, din oficiu sau la propunerea ministrului justiției, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător."</p>	
<p>Art. 56 - La încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 53, 54 și 55, judecătorii sau procurorii revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.</p>	<p>Articolul 56 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 56 - La încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 și 55, procurorii pot ocupa o funcție la același parchet sau la un alt parchet unde au dreptul să funcționeze, potrivit legii, ori revin la parchetele de unde provin.”</p>	<p><i>Considerăm că, prin similitudine cu posibilitățile date judecătorilor, cât și procurorilor care ocupă alte funcții de conducere decât cele în discuție, la încetarea mandatului în funcția de conducere, procurorilor la care se referă propunerea art. 56 li se acordă, în mod nefundamentat și prin discriminare pozitivă, posibilitatea ocupării unei funcții la orice parchet din țară unde au dreptul să funcționeze (potrivit gradului profesional), în timp ce judecătorilor și celorlalți procurori le este refuzată o asemenea posibilitate - a se vedea propunerea de la art. 51 alin. (1).</i></p> <p><i>În acest context, judecătorii au arătat că este justă propunerea existentă în Proiect cu</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>privire la art. 51 alin. (1), care nu include decât posibilitatea revenirii la instanța la care au funcționat anterior ocupării funcției de conducere sau posibilitatea ocupării unei funcții de execuție la instanța la care și-au exercitat mandatul de conducător (fiind exclusă posibilitatea ocupării funcției de execuție la orice altă instanță la care le-ar permite gradul profesional).</i></p>
<p>Art. 57 - (2) Delegarea judecătorilor de la judecătoria, tribunale și tribunale specializate în circumscripția altei curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, la solicitarea președintelui curții de apel în circumscripția căreia se cere delegarea și cu avizul președintelui curții de apel unde aceștia funcționează.</p> <p><i>(3) Delegarea judecătorilor curților de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, la solicitarea președintelui curții de apel.</i></p> <p>(4) Delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile prezentei legi.</p> <p>(5) Delegarea în funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție a judecătorilor de la această instanță se</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 57 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Delegarea judecătorilor de la judecătoria, tribunale, tribunale specializate și de la curțile de apel la instanțe din circumscripția altei curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecatori, la solicitarea președintelui curții de apel în circumscripția căreia se cere delegarea și cu avizul președintelui curții de apel unde aceștia funcționează.”</p> <p>Alin. (3) se abrogă.</p> <p>Alinatele (4), (5) și (7) ale articolului 57 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>“(4) Delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecatori, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile prezentei legi.</p> <p>(5) Delegarea în funcțiile de conducere de</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, cu acordul scris al acestora, la propunerea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p> <p>(7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni.</p>	<p>la înalta Curte de Casație și Justiție a judecătorilor de la această instanță se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, cu acordul scris al acestora, la propunerea președintelui înaltei Curți de Casație și Justiție.</p> <p>(7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni.</p>	
<p>Art. 58 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 58 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora și avizul Secției pentru judecători, respectiv al Secției pentru procurori, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului Justiției.”</p>	<p><i>În primul rând, în enumerarea de la alin. (1) trebuie introdusă Școala Națională de Grefieri, după Institutul Național al Magistraturii.</i></p> <p><i>În al doilea rând, considerăm că trebuie păstrată procedura reglementată actualmente prin art. 7, art. 7¹ din HCSM nr. 193/2006, în sensul ca detașarea judecătorilor și procurorilor la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale făcându-se la solicitarea judecătorului sau procurorului care intenționează să ocupe un post la aceste instituții sau organizații, cu acordul Secției pentru judecători, respectiv a Secției pentru procurori, și <u>nu</u> la solicitarea Ministerului Justiției, cum se prevede în partea finală a propunerii cuprinse în art. 58 alin. (1).</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
Art. 58 - (5) După încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior.	Alineatul (5) al articolului 58 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) După încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior. Dacă judecătorul sau procurorul detașat se află în situația prevăzută la alin. (6) și nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, la încetarea detașării se aplică în mod corespunzător prevederile art. 51 alin. (1).”	
	La articolul 58, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alineatele (6), (7) și (8), cu următorul cuprins: „(6) Dacă judecătorul sau procurorul detașat ocupă o funcție de conducere la instanțe sau parchete, în termen de 6 luni de la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus detașarea optează pentru funcția de conducere sau pentru funcția pe care o ocupă prin detașare. (7) În cazul în care judecătorul sau procurorul detașat nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, funcția de conducere respectivă devine vacantă la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). Dacă judecătorul sau procurorul optează pentru funcția de conducere deținută anterior, detașarea încetează la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). (8) Prevederile alin. (6) și (7) se aplică în mod corespunzător și în situația în care judecătorul sau procurorul era detașat anterior ocupării funcției de conducere.”	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>Art. 60 - Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p>Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 60 - Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii, cu avizul Secției pentru judecatori, respectiv al Secției pentru procurori.</p>	<p><i>Pentru argumentele anterior relevate cu privire la separarea atribuțiilor privind cariera și drepturile judecătorilor/procurorilor – a se vedea observațiile de la art. 40 –, analizarea și aprobarea cererii de transfer trebuie să rămână în competența Secției corespunzătoare, și nu a Plenumului CSM.</i></p> <p>Forma propusă: <i>Art. 60 - Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori sau Secția pentru procurori.</i></p>
<p>Art. 61 - (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii, în funcția de judecător, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege.</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 61 se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 61 - (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, iar procurorii în funcția de judecător la judecătorii, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege."</p>	<p><i>AMR este de acord cu această propunere, considerând, potrivit opiniilor exprimate, că poate avea efecte pozitive asupra carierei ulterioare a magistratului.</i></p>
<p>Art. 62 - (1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri: a) când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni; a¹) când față de acesta s-a dispus arestarea</p>	<p>La articolul 62, după litera a¹), se introduce o nouă literă, litera a²), cu următorul cuprins: „a²) când față de acesta s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune și organul</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
preventivă sau arestul la domiciliu; b) când suferă de o boală psihică, care îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător; c) când a fost sancționat disciplinar, în condițiile art. 100 lit. d).	judiciar a stabilit în sarcina sa obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a săvârșit fapta.”	
	La articolul 62 alineatul (1), după litera c), se introduc două noi liete, litera d) și e), cu următorul cuprins: „d) în cazul prevăzut la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată; e) în perioada cuprinsă între data pronunțării hotărârii Secției corespunzătoare de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 100 lit. e) și data eliberării din funcție”.	<i>Este adevărat că art. 52 (1) din Legea nr. 317/2004 instituie un alt caz de suspendare din funcție a procurorului sau judecătorului, însă, spre deosebire de ipotezele cuprinse în art. 62 (1) din Legea nr. 303/2004 – când judecătorul/procurorul este suspendat din funcție -, norma nu este imperativă, prevăzându-se că pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului... Așadar, pentru acuratețea distincției de regim juridic, propunem următoarea formă: d) în cazul în care s-a dispus suspendarea, în temeiul art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;</i>
Art. 62 - (1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), dacă trimiterea în judecată a intervenit pentru o infracțiune din culpă și se apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei, judecătorului sau procurorului i se poate interzice provizoriu exercitarea anumitor atribuții	Alineatul (1¹) al articolului 62 se abrogă.	<i>Judecătorii au menționat că nu sunt de acord cu această propunere, pentru argumentele arătate cu privire la propunerea similară cuprinsă în Proiect la art. 18¹, măsura suspendării din funcție, fără nicio analiză a circumstanțelor concrete, în situația prezentată, fiind una care vatamă</i>



Legea nr. 303/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
până la soluționarea definitivă a cauzei.		<i> judecătorul/procurorul în mod evident.</i>
	<p>La articolul 62, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Judecătorul sau procurorul care suferă de o altă afecțiune decât cea prevăzută la alin. (1) lit. b), care-l pune în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile poate fi suspendat din funcție, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instanței sau parchetului. Această măsură se poate dispune numai după epuizarea duratei pentru care se acordă concediile medicale și indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă în sistemul de asigurări sociale de sănătate. Afecțiunea se stabilește printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire. Prin raportul de expertiză, comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.</p>	
<p>Art. 62 - (3) În perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură.</p> <p>(4) În perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute</p>	<p>Alineatele (3) și (4) ale articolului 62 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) În perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul alin. (1) lit. a), c) – e), judecătorului și procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu</p>	<p><i>Chiar dacă drepturile salariale nu se plătesc în perioada suspendării din funcție dispuse conform alin. (1) lit. a), a¹), c), judecătorul sau procurorul nu poate fi lipsit de dreptul la asistență medicală în sistemul public de servicii medicale, cu atât mai mult cu cât raporturile juridice între judecător/procuror și instanță/parchet nu au încetat, ci sunt doar</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
la art. 5 și 8.	constituie vechime în muncă și în magistratură. (4) În perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) și alin. (1¹), judecătorului sau procurorului i se plătește o indemnizație egală cu 80% din indemnizația de încadrare lunară netă din ultima lună de activitate înainte de data suspendării din funcție și îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură.”	<i>suspendate, iar magistratul beneficiază și de prezumția de nevinovăție ori se află într-o situație deosebită de care trebuie să se țină seama.</i> <i>Pe de altă parte, potrivit art. 208 alin. 3, art. 211 alin. 1, art. 319 lit. d din Legea nr. 95/2006, asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii, toți cetățenii români, cu domiciliul în țară, având calitatea de asigurați în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate din România.</i> <i>Având în vedere aceste aspecte, considerăm că, pe perioada suspendării, se impune plata drepturilor de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii, neexistând temei pentru a i se cere judecătorului/ procurorului suspendat din funcție să își găsească de îndată un angajator care să satisfacă această cerință.</i> <i>A se vedea propunerea din Proiect – art. 65¹ alin. 3, în care se are în vedere plata drepturilor de asigurări sociale de sănătate, în condițiile legii, chiar și pentru perioada ulterioară eliberării din funcție a judecătorului sau procurorului, până la soluționarea definitivă a cauzei, în ipoteza atacării hotărârii de eliberare din funcție.</i> <i>A se vedea propunerea din Proiect – art. 65¹ alin. 3, în care se are în vedere plata drepturilor de asigurări sociale de sănătate, în condițiile legii, chiar și pentru perioada ulterioară eliberării din funcție a</i>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
		<p><i> judecătorului sau procurorului, până la soluționarea definitivă a cauzei, în ipoteza atacării hotărârii de eliberare din funcție.</i></p> <p>Forma propusă:</p> <p><i>(3) În perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul alin. (1) lit. a¹) și c), alin. (1¹) și alin. (1³), judecătorului și procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură.</i></p> <p><i>(3¹) Nou introdus</i> <i>În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului i se plătesc drepturile de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii.</i></p>
	<p>La articolul 62, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) După expirarea termenului menționat la alin. (1¹) și efectuarea de către comisia medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății, a noii expertize, Consiliul Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție prin pensionare.”</p>	
	La articolul 62, după alineatul (5) se introduc	<i>Facem trimitere la forma anterioară a</i>



Legea nr. 303/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
	<p>patru noi alineate, alineatele (6), (7), (8) și (9), cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Auditorii de justiție sunt suspendați din calitatea de auditor în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), a¹), a²), b) și (1¹) care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Suspendarea din calitatea de auditor de justiție se dispune de către Consiliul Științific al Institutului. Decizia prin care s-a dispus suspendarea, precum și cea prin care s-a constatat încetarea suspendării se comunică de îndată auditorului de justiție; despre decizia luată este informat și Consiliul Superior al Magistraturii. După încetarea suspendării, auditorul de justiție va relua cursurile la Institut din aceeași etapă în care acestea au fost întrerupte.</p> <p>(8) În perioada suspendării dispuse pentru motivele prevăzute la alin. (1) lit. a), auditorul de justiție nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor, iar această perioadă nu constituie vechime în magistratură. În perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1¹), precum și pentru motivul prevăzut la alin. (1) lit. b), auditorului de justiție i se plătește o indemnizație egală cu 80% din bursă.</p> <p>(9) În ipoteza prevăzută la alin. (5), dacă boala de care suferă auditorul de justiție este ireversibilă, Consiliul Științific al Institutului dispune exmatricularea acestuia”.</p>	<p><i>Proiectului, în care, în art. 62 alin. (6) era cuprinsă și următoarea propunere:</i></p> <p><i>„În ipoteza prevăzută la alin. (1¹), dacă Consiliul Științific al Institutului apreciază că nu se aduce atingere demnității calității de auditor sau imaginii Institutului, suspendarea auditorului de justiție nu este obligatorie.”</i></p>
<p>Art. 62¹ - (1) Încheierea definitivă prin care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 62¹ se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>domiciliu, rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată sau ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală cu privire la un judecător ori procuror se comunică în termen de 24 de ore Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(2) În termen de 3 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate într-o cauză penală față de un magistrat, instanța de executare comunică Consiliului Superior al Magistraturii copie de pe dispozitivul hotărârii.</p>	<p>„(1) Încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la domiciliu, încheierea sau ordonanța prin care s-a stabilit obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a fost săvârșită fapta pe durata controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată sau ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală cu privire la un judecător ori procuror se comunică în termen de 24 de ore Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>	
	<p>După articolul 62¹ se introduce un nou articol, articolul 62², cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 62² – În cazul judecătorilor și procurorilor care ocupă o funcție de conducere, mandatul funcției de conducere încetează dacă suspendarea din funcție dispusă în condițiile art. 62 alin. (1) lit. a), a¹), a²) durează mai mult de 1 an.”</p>	
<p>Art. 63 - (2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 63 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea din funcție încetează, iar judecătorul sau procurorul suspendat este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcția de execuție sau, după caz, pe perioada întregului mandat al funcției de conducere pe care nu l-a putut</p>	<p><i>AMR susține, în continuare, această propunere pe care a făcut-o în Grupul de lucru organizat de Ministerul Justiției și o consideră necesară pentru respectarea principiului reparației integrale a prejudiciului.</i></p> <p><i>Redăm, succint, argumentele care au condus la formularea acestei propuneri:</i></p> <p><i>Lipsa prevederii din textul art. 63 (2) a plății drepturilor salariale majorate, indexate și reactualizate (formulare expres utilizată de legiuitor în art. 80 alin. 1 din Codul muncii)</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
	<p>exercita din pricina suspendării sau încetării mandatului în condițiile art. 622. Drepturile bănești ce se plătesc vor fi majorate, indexate și reactualizate, incluzând și dobânda legală penalizatoare - obligații de plată ce se stabilesc prin ordin al ministrului justiției. Judecătorului sau procurorului i se recunoaște vechimea în magistratură și vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror pe această perioadă."</p>	<p><i>determină, în practică, refuzul nejustificat al MJ de a emite un ordin prin care să i se plătească magistratului aflat în una din aceste situații, drepturile salariale (de care a fost lipsit fără vina/culpa sa), în mod actualizat, așa încât, acesta trebuie să mai treacă prin inițierea și derularea altor procese pentru obținerea drepturilor salariale de o valoare economică egală, la data plății (după încetarea suspendării), cu cea de la data la care plata ar fi trebuit făcută, dacă magistratul nu era suspendat din funcție. Supunea magistratului la un nou proces (la instanța de contencios administrativ, ulterior parcurgerii procedurii prealabile), după clasarea, achitarea, încetarea procesului penal față de judecător sau procuror ori după restituirea cauzei la parchet este nu numai imorală, ci și nelegală.</i></p> <p><i>Plata dobânzii este în deplin de acord cu principiul reparării integrale a prejudiciului, nesuprapunându-se peste actualizarea cu rata inflației, concluzie confirmată, expres, prin Decizia nr. 2/17.02.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii, prin Deciziile nr. 7/27.04.2015 și nr. 21/22.06.2015, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – în Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept.</i></p> <p><i>Astfel cum AMR a subliniat la art. 51¹, se pune și problema acoperirii prejudiciului</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>produs prin încetarea mandatului funcției de conducere, în cazurile prevăzute de art. 62 a¹, a², urmate de clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal (art. 63 alin. 2), în sensul ca o astfel de împrejurare să fie luată în considerare prin raportare la obligația de a i se drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție, prevăzută de art. 63 alin. 2, obligație care să includă și plata acestor drepturi cu luarea în considerare a întregului mandat, pe care, din motive ce nu țin de culpa/vina magistratului, nu l-a putut duce la bun sfârșit.</i></p>
<p>Art. 63 - (3) Judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală sau dacă, printr-o hotărâre definitivă, s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei. Menținerea în activitate se dispune de către Consiliul Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului profesiei.</p>	<p>La articolul 63, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) În cazul auditorilor de justiție, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal ori dacă s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea dispusă pentru motivele prevăzute la art. 62 alin. (1) lit. a), a¹) și a²) încetează”.</p> <p>(2²) Suspendarea din funcție încetează și în situația în care achitarea sau încetarea procesului penal se pronunță în primă instanță. În acest caz, drepturile prevăzute la alin. (2) se acordă după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de achitare sau încetare a procesului penal.”</p> <p>Alineatul (3) al art. 63 se abrogă.</p>	<p><i>Judecătorii au subliniat că nu sunt de acord cu renunțarea la reglementarea justă cuprinsă în prezent în art. 63 alin. (3), cu atât mai mult cu cât menținerea în funcție are loc numai după realizarea unei analize de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători sau Secția pentru procurori. În plus, judecătorii au arătat că asemenea cazuri se întâlnesc rar, așa încât păstrarea reglementării nu aduce atingere imaginii sistemului.</i></p>
<p>Art. 64 - (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se constată printr-o</p>	<p>Articolul 64 se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>expertiză de specialitate, la sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, iar suspendarea din funcție se dispune pe perioada recomandată de comisia medicală de specialitate, numită în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e).</p> <p>(2) După expirarea perioadei prevăzute la alin. (1), Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza unei noi expertize, poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție potrivit legii.</p> <p>(3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului i se plătesc drepturile de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii.</p>	<p>„Art. 64 - (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se stabilește printr-o expertiză de specialitate efectuată de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. La sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.</p> <p>(2) Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia medicală. Prin raportul de expertiză comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 62 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) În cazul în care magistratul refuză nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, Consiliul Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcție a acestuia pe o perioadă de un an. Pe perioada suspendării din funcție pentru acest motiv, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale și nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de lege. Această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură. Suspendarea din funcție încetează prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>prezentării magistratului la expertiza de specialitate.</p> <p>(5) Dispozițiile alin. (1) – (4) se aplică în mod corespunzător auditorilor de justiție, suspendarea calității de auditor putând fi dispusă de Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii. În acest caz, suspendarea se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia prevăzută la alin (2), dar nu mai mult de 2 ani de la data constatării bolii prin expertiză, caz în care îi încetează calitatea de auditor”.</p>	
	<p>După articolul 64, se introduce un nou articol, art. 64¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 64¹ – În cazul în care judecătorul sau procurorul este numit în funcția de magistrat sau alte funcții judiciare la instanțe sau curți de arbitraj europene sau internaționale, raportul de muncă al acestuia se poate suspenda la cerere pe perioada respectivei numiri, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Pe această perioadă, judecătorului sau procurorului nu i se plătesc drepturile salariale.”</p>	<p><i>Considerăm că mențiunea „Perioada respectivă constituie vechime în funcție și vechime în magistratură” a fost exclusă din textul Proiectului în mod nejustificat, cu atât mai mult cu cât este vorba despre numirea în funcția de magistrat sau alte funcții judiciare la instanțe europene sau internaționale.</i></p>
<p>Art. 65 - (1) Judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în următoarele cazuri:</p> <ul style="list-style-type: none">a) demisie;b) pensionare, potrivit legii;c) transfer într-o altă funcție, în condițiile legii;d) incapacitate profesională;e) ca sancțiune disciplinară;	<p>La articolul 65 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„f) condamnarea, amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum și renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară;”</p>	<p><i>Pentru motivele expuse cu privire la art. 18¹, subliniem că abrogarea alin. (1¹) este o măsură excesivă.</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
<p>f) condamnarea și amânarea aplicării pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă;</p> <p>f¹) renunțarea la urmărirea penală și renunțarea la aplicarea pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă, dacă s-a apreciat că nu se impune menținerea în funcție;</p> <p>g) încălcarea dispozițiilor art. 7;</p> <p>h) nepromovarea examenului prevăzut la art. 33 alin. (14);</p> <p>i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e).</p> <p>(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. f), judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei a fost pronunțată pentru infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (2) - (4) din Codul penal. Menținerea în activitate se dispune de către Consiliul Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului profesiei.</p>	<p>La articolul 65 alineatul (1), litera f¹) se abrogă.</p> <p>La articolul 65 alineatul (1), literele h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins: "h) neprezentarea, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin. (4); i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) și e)."</p> <p>Alineatul (1¹) al articolului 65 se abrogă.</p>	
<p>Art. 65¹</p> <p>(2) În cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 63 alin. (2) și ale art. 64</p>	<p>Alineatele (2) și (3) ale articolului 65¹ se modifică și vor avea următorul cuprins: „(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă.</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
alin. (3) se aplică în mod corespunzător.	(3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În aceeași perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, după caz, potrivit legii. Dispozițiile art. 63 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”	
Art. 66 - (1) Prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se bucură de stabilitate.	Articolul 66 se modifică și va avea următorul cuprins: „ Art. 66 - (1) Prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție fac parte din corpul magistratilor și se bucură de stabilitate”.	<i>Astfel cum AMR a afirmat deja, prin această propunere se lărgeste în mod nejustificat sfera noțiunii de „magistrați”. Deși nu există loc de interpretări cu privire la organele care desfășurează justiția întrucât, potrivit art. 126 alin. 1 din Constituție, „Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”, propunerea vine să zdruncine și fragilul echilibru existent în prezent între categoriile profesionale cunoscute, prin prisma legii, ca fiind magistrați. Dar, mai mult decât atât, propunerea vine să încalce art. 133 alin. 3, coroborat cu alin. 2 lit. a din Constituție, care prevăd, în mod clar, că „magistrați” sunt „judecătorii” și „procurorii”, nicio altă categorie profesională neputând primi acest statut, prin extinderea normei constituționale. Garanția potrivit căreia magistrații-asistenți se bucură de stabilitate nu le poate conferi acestora egalitate de tratament și statut cu</i>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
		<p><i> judecătorii. Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât, în ultimul timp, se vorbește cu suficientă convingere și despre necesitatea regândirii statutului procurorilor, singurii care au, potrivit legii, calitatea de magistrați. Astfel, judecătorii au cerut, în ultimii ani, nu o singură dată, pentru procurori, o independență reală, care poate fi, însă, dobândită în viitor numai după modificarea Constituției, prin excluderea, deopotrivă, a autorității ministrului justiției și a subordonării ierarhice. Doar un astfel de statut mai poate motiva păstrarea, în continuare, a calității de magistrat și în favoarea procurorilor.</i></p> <p><i> Nu trebuie uitat faptul că justiția se înfăptuiește prin Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe, iar autoritatea unei puteri, dată și de aceia care intră în componența ei, în mod concret, judecătorii inamovibili, nu poate fi comparată cu autoritatea unei instituții care nu se bucură de același statut, și anume de putere în stat, așa cum este Ministerul Public.</i></p> <p><i> Aducerea magistraților-asistenți în rândul magistraților, pornind de la singurul argument că aceștia se bucură de stabilitate, ne poate determina să ne punem, în mod legitim întrebarea, cât va putea fi extinsă această noțiune cu alte categorii profesionale, pe criterii care, însă, nu corespund nici Constituției și nici statutului</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<i>magistraților? Apreciem că sunt îndestulătoare frământările pe care le avem, în prezent, legate de identitatea celor cărora legea le recunoaște calitatea de magistrați.</i>
<p>Art. 67 - (3) Magistratii-asistenți gradul III sunt numiți fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în magistratură de cel puțin 4 ani. După o perioadă de 3 ani în această funcție, magistrații-asistenți pot fi trecuți în gradul II, iar după alți 3 ani în gradul I.</p> <p>(4) Magistratii-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.</p>	<p>Alineatele (3) și (4) ale articolului 67 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Magistratii-asistenți gradul III sunt numiți fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în aceste funcții de cel puțin 5 ani, prin susținerea unui interviu în fața Secției pentru judecătoria a Consiliului. După o perioadă de 3 ani în această funcție, magistrații-asistenți pot fi trecuți în gradul II, iar după alți 3 ani în gradul I.</p> <p>(4) Magistratii-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre cei care au o vechime de cel puțin 5 ani într-una dintre profesiile juridice reglementate de lege”.</p>	
<p>Art. 70 - Magistratii-asistenți participă la ședințele de judecată ale secțiilor.</p>	<p>La articolul 70, se introduce un alineat nou, alin. (2), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Magistratii-asistenți șefi și magistrații-asistenți care participă la ședințele Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt desemnați de președintele instanței”.</p>	<p><i>Considerăm că nu există argumentare care să susțină, în mod justificat, participarea magistraților-asistenți șefi și a magistraților asistenți la ședințele Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu excepția celor în materie disciplinară (art. 68 alin. 1 lit. b), extinderea aplicării acestei excepții nefiind justificată, mai ales că art. 70 alin. 1 din Proiect nu conține sintagma „ca instanță disciplinară”. Cu atât mai puțin este justificată desemnarea lor de către președintele ÎCCJ, situație ce încalcă un principiu de bază al funcționării sistemul judiciar în prezent, și anume repartizarea</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
<p>Art. 76 - Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3).</p>	<p>Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 76 - (1) Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3), putând face parte din organele de conducere ale acestora.</p>	<p><i>aleatorie.</i></p> <p><i>AMR consideră că textul necesită detalieri, pentru a reflecta cu titlu general, scopul și activitatea organizațiilor profesionale.</i></p> <p>Forma propusă: <i>(1) Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul reprezentării și apărării drepturilor și intereselor lor profesionale, în raporturile cu celelalte subiecte de drept, pe plan intern și internațional. Judecătorii și procurorii pot fi membri ai societăților științifice sau academice, precum și ai oricăror persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial.</i> <i>(2) Judecătorii și procurorii pot face parte din organele de conducere ale acestora.</i></p>
<p>Art. 79 - (2) Judecătorii și procurorii au dreptul la concedii de studii de specialitate plătite pentru participarea la cursuri sau alte forme de specializare organizate în țară sau în străinătate, pentru pregătirea și susținerea examenului de capacitate și de doctorat, precum și la concedii fără plată, potrivit Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor.</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 79 se modifică și va avea următorul cuprins: "(2) Judecătorii și procurorii au dreptul la concedii de studii de specialitate plătite pentru participarea la cursuri sau alte forme de specializare organizate în țară sau în străinătate, pentru pregătirea și susținerea examenului de capacitate, precum și la concedii fără plată, potrivit Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor."</p>	<p><i>Nu se justifică excluderea concediului pentru admitere la doctorat, elaborarea și susținerea tezei de doctorat, din textul art. 79 alin. (2), cu atât mai mult cu cât efortul pentru obținerea acestui titlu științific, cu efectele pozitive pe care le determină în privința perfecționării pregătirii profesionale, nu poate fi considerat, în mod strict și rigid, doar o „satisfacție personală”.</i> <i>Facem trimitere la reglementarea acestui concediu, astfel cum este cuprinsă în art. 15 alin. (4) din HCSM nr. 325/2005, fiind</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
		<i>prevăzută inclusiv consecința neprezentării la examenul de admitere sau la susținerea tezei de doctorat.</i>
Art. 79 - (7) În cazul pensionării pentru limită de vârstă, titularul contractului de închiriere prevăzut la alin. (6) și, după caz, soțul ori soția acestuia își păstrează drepturile locative pe tot parcursul vieții.	Alineatul (7) al articolului 79 se abrogă.	
	La articolul 79, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alineatele (8) și (9), cu următorul cuprins: „(8) Judecătorii și procurorii în activitate sau pensionari, precum și soțul sau soția și copiii aflați în întreținerea acestora beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției la asigurările sociale. (9) Condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale, a medicamentelor și protezelor sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului. Aceste drepturi nu au caracter salarial și nu se impozitează.”	
Art. 81 - (3) Modul de calcul al vechimii continue în magistratură se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.	Alineatul (3) al articolului 81 se abrogă.	<i>Abrogarea acestui text de lege este nejustificată, stabilirea criteriilor de calcul a vechimii continue, în mod clar, prin hotărâre a CSM, ținând de respectarea dreptului judecătorului sau procurorului la calculul legal al vechimii continue în magistratură.</i>
Art. 83 - (3) Reîncadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent se	Alineatul (3) al articolului 83 se abrogă.	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
face fără concurs și cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au funcționat până la data pensionării. În acest caz, numirea în funcția de magistrat-asistent se face de Consiliul Superior al Magistraturii, iar numirea în funcția de judecător sau procuror se face de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.		
	<p>După articolul 83² se introduce un nou articol, articolul 83³, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 83³ - (1) Nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 și 83¹ și deindemnizația prevăzută la art. 81 judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor cu privire la care s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Aceste persoane beneficiază de pensie în sistemul public, în condițiile legii.</p> <p>(2) Dacă se exercită acțiunea disciplinară, în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, față de un judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor care a fost eliberat din funcție, secția corespunzătoare a</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>Consiliului Superior al Magistraturii care judecă acțiunea disciplinară sau persoana care are competența de a aplica sancțiunea disciplinară poate dispune suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu sau, după caz, suspendarea plății pensiei de serviciu, dacă aceasta a fost acordată, până la soluționarea definitivă a cauzei, în această perioadă, persoana față de care s-a exercitat acțiunea disciplinară beneficiază, în condițiile legii, de pensie din sistemul public.</p> <p>(3) Dacă acțiunea disciplinară este respinsă ori față de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor se stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 100 lit. a) - d), acesta este repus în situația anterioară și i se plătește pensia de serviciu de care a fost lipsit ca urmare a exercitării acțiunii disciplinare sau, după caz, diferența dintre aceasta și pensia din sistemul public încasată după exercitarea acțiunii disciplinare.</p> <p>(4) Consiliul Superior al Magistraturii informează Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariția uneia dintre situațiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plății pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau reluarea procedurii de soluționare a cererii de acordare a pensiei de</p>	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
	serviciu. Informarea Consiliului Superior al Magistraturii cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al măsurii, precum și data de la care se aplică."	
	După articolul 85, se introduce un nou articol, art. 85 ¹ cu următorul cuprins: "Art. 85 ¹ - Dispozițiile art. 82-85 se aplică în mod corespunzător și judecătorilor Curții Constituționale."	
Art. 86 - Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiție, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar, procuror financiar inspector, consilier și consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, grefier cu studii superioare juridice sau personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, cadru didactic în învățământul juridic superior acreditat, jurisconsult, consilier juridic, ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, autorizat potrivit	Articolul 86 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 86 - Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Constituțională, judecător financiar, procuror financiar, consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, auditor de justiție, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), magistrat-asistent, avocat, notar, asistent judiciar, consilier juridic, personal de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadru didactic din învățământul juridic superior acreditat."	



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
legii, personal de probațiune cu studii superioare juridice sau care a îndeplinit funcții de specialitate juridică în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române, Institutul Român pentru Drepturile Omului, în Parlament sau în aparatul acestuia ori în cadrul Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi, Consiliului Legislativ.		
<p>Art. 96 - (1) Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare.</p> <p>(2) Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea judecătorilor și procurorilor care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.</p> <p>(3) Cazurile în care persoana vătămată are dreptul la repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procese penale sunt stabilite de Codul de procedură penală.</p> <p>(4) Dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor materiale cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale nu se va putea exercita decât în cazul în care s-a stabilit, în prealabil, printr-o hotărâre definitivă, răspunderea penală sau disciplinară, după caz, a judecătorului sau procurorului pentru o faptă săvârșită în cursul judecății</p>	<p>Alineatele (4), (7) și (8) ale articolului 96 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 96 - (4) Dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale se va exercita în condițiile legii.</p> <p>(7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii definitive, statul se îndreaptă cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii.</p> <p>(8) Termenul de prescripție a dreptului la acțiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este cel din dreptul comun."</p>	<p><i>AMR subliniază, în mod ferm, în acord cu opinia magistratilor, că „reconfigurarea” răspunderii materiale se preconizează a fi făcută într-un sens ce aduce atingere principiului independenței judecătorului, privit ca atribut esențial, necesar înfăptuirii actului de justiție.</i></p> <p><i>De asemenea, propunerile au accente neconstituționale, în condițiile în care în Proiect se face referire doar la prejudiciile cauzate prin „erori judiciare”, deși din Constituție rezultă clar condiția „rele-credințe” sau „gravei neglijențe” (art. 52 alin. 3).</i></p> <p><i>În plus, fără explicații suplimentare, aceste propuneri ar putea însemna că magistratul poate fi acționat direct, de stat, în procedura regresului și ar implica faptul că reaua-credință sau grava neglijență vor fi stabilite în procesul astfel declanșat.</i></p> <p><i>Pe de altă parte, modificarea răspunderii materiale nu se justifică în raport de faptul că</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
<p>procesului și dacă această faptă este de natură să determine o eroare judiciară.</p> <p>(5) Nu este îndreptățită la repararea pagubei persoana care, în cursul procesului, a contribuit în orice mod la săvârșirea erorii judiciare de către judecător sau procuror.</p> <p>(6) Pentru repararea prejudiciului, persoana vătămată se poate îndrepta cu acțiune numai împotriva statului, reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice.</p> <p>(7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii irevocabile date cu respectarea prevederilor alin. (6), statul se poate îndrepta cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii.</p> <p>(8) Termenul de prescripție a dreptului la acțiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este de un an.</p>		<p><i>pentru desfășurarea activității lor, judecătorii nu le sunt create condiții optime de muncă, atât din punct de vedere logistic (sedii, birouri, echipamente IT performante care sa asigure accesul efectiv la legislație și jurisprudență), cât și din perspectiva gradului de încărcătură.</i></p> <p><i>Din analiza propunerilor făcute de ministrul justiției, rezultă că se intenționează instituirea unuia dintre cele mai aspre regimuri europene de răspundere juridică pentru magistrați, în măsura în care propunerile se vor materializa, plasând România doar în compania Ungariei, din această perspectivă. Regula legislațiilor europene nu este, nicidecum, obligativitatea exercitării acțiunii în regres a statului împotriva magistratului (așa cum propune ministrul justiției), ci o asemenea acțiune este facultativă și depinde de o serie de circumstanțe ale cazului concret, după analizarea detaliată și profundă a acestuia.</i></p> <p><i>Este de remarcat, de asemenea, că în statele în care există un astfel de mecanism, nu a fost niciodată pus în aplicare (sau numai în mod cu totul excepțional), tocmai pentru a asigura în practică independența magistratului.</i></p> <p><i>Judecătorii au solicitat să se menționeze faptul că răspunderea patrimonială actuală corespunde exigențelor europene, iar invocarea numărului și cuantumului despăgubirilor acordate ca urmare a</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
		<p><i>condamnărilor statului român la CEDO nu reprezintă, în realitate, o cauză justificată pentru agravarea răspunderii patrimoniale a magistratului, în condițiile în care de cele mai multe ori eroarea judiciară nu este rezultatul unei singure acțiuni/omisiuni, ci reprezintă efectul unui cumul de factori și incidente care implica și obligațiile celorlalte puteri în stat, legislativă și executivă.</i></p> <p><i>Astfel, potrivit statisticilor (a se vedea studiul „Hotărârile CEDO în cauzele împotriva României. Analiză, consecințe, autorități potențial responsabile”), până la 31 decembrie 2014, puterea legislativă este responsabilă în 76,82% dintre cauzele în care s-au pronunțat hotărâri de condamnare (769 cauze), puterea judecătorească fiind responsabilă într-o mai mică măsură, respectiv 64,83% (649 Pagină 13 din 19 cauze), puterea executivă fiind responsabilă în 57,84% (579 cauze), Ministerul Public în 19,48% (195 cauze), iar Curtea Constituțională în 0,39% din condamnări (4 cauze).</i></p> <p><i>Nu în ultimul rând, orice intervenție legislativă de natură a crea bănuiala de presiune asupra sistemului judiciar trebuie să fie puternic fundamentată, astfel încât să înlăture orice factor de imixtiune, independența obiectivă fiind percepută ca amenințată potrivit raportului ENCJ 2013-2014 referitor la Independența și</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)
		<p><i>responsabilitatea sistemului judiciar - Standardele europene și internaționale privind independența judiciară și responsabilitatea.</i></p> <p><i>S-a făcut trimitere și la demagogia acestei propuneri legislative, în condițiile în care nu se respectă egalitatea între cele trei puteri ale statului. Astfel, remarcăm faptul că în România nu există încă o procedură efectivă de recuperare a prejudiciilor cauzate de miniștri sau parlamentari condamnați penal pentru infracțiuni de corupție, unii dintre aceștia fiind liberați condiționat fără a plăti integral prejudiciul cauzat în mod direct Statului.</i></p> <p><i>Nu există o răspundere echivalentă a membrilor celorlalte puteri, parlamentarii neavând nicio formă de răspundere pentru legile invalidate la CEDO (cel mai notoriu exemplu este cel al legilor de restituire a proprietăților), iar membrii Guvernului nu au nicio formă de răspundere pentru activități care produc consecințe negative, (cel mai notoriu exemplu este cel al situației din penitenciare, unde membrii Guvernului cunosc problema de ani buni și inițiativă pentru rezolvarea acesteia s-a limitat la emiterea unei legislații privind grațierea – O.U.G. nr. 13/2017 - sau propunerea de modificare a Legii nr. 254/2013, făcută de abia în anul 2017).</i></p> <p><i>Condamnările la Curtea Europeană a</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>Drepturilor Omului nu sunt determinate doar de conduita unor magistrați, ci au la bază, în cele mai multe situații, tocmai legislația deficitară, în unele cazuri constatată a fi constituțională chiar de Curtea Constituțională (a se vedea, spre exemplu, hotărârile CEDO din cauzele Sabou și Pîrcălab împotriva României, 28 septembrie 2004, Dumitru Popescu (nr. 2) împotriva României, 26 aprilie 2007, Marcu împotriva României, 26 octombrie 2010, Bălteanu împotriva României, 16 iulie 2013).</i></p> <p><i>În astfel de cazuri, în care decizia judecătorilor s-a întemeiat pe o normă juridică națională neconformă dreptului european al drepturilor omului, menținută în fondul normativ printr-o decizie a Curții Constituționale, ne punem întrebarea, în mod îndreptățit, dacă răspunderea materială nu ar trebui să revină exclusiv (sau prioritar, cel puțin) parlamentarilor și judecătorilor Curții Constituționale?</i></p> <p><i>Este surprinzătoare inițiativa ministrului justiției, fost judecător al Curții Constituționale, de a se abate tocmai de la jurisprudența constantă a acesteia în materia răspunderii magistraților.</i></p> <p><i>Spre exemplu, prin Decizia nr. 633 din 24 noiembrie 2005, s-a statuat că „reglementarea potrivit căreia persoana vătămată se poate îndrepta cu acțiune numai împotriva statului, iar nu împotriva</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>magistratului care a comis eroarea judiciară, oferă posibilități mai largi în valorificarea unui eventual drept la despăgubire. Astfel, condiționarea recunoașterii dreptului la despăgubire exclusiv de săvârșirea erorii judiciare are drept consecință ușurarea sarcinii probațiunii, față de ipoteza în care, alături de eroarea judiciară, ar trebui dovedită și reaua-credință sau grava neglijență a magistratului, exigențe constituționale pentru angajarea răspunderii acestuia din urmă. Mai mult, conferirea calității de debitor al obligației de dezdăunare în exclusivitate statului este de natură să înlăture riscul creditorului de a nu-și putea valorifica creanța, fiind de principiu că statul este întotdeauna solvabil”.</i></p> <p><i>Instituirea unui regim de răspundere materială extrem de aspru comparativ cu celelalte state europene (cu excepția Ungariei), va conduce la crearea unui nou tip de magistrat, temător, timorat, cu consecințe dezastruoase asupra sistemului judiciar și asupra societății, în general.</i></p> <p><i>Argumentul potrivit căruia măsurile sunt necesare pentru evitarea abuzurilor nu este valid. În măsura în care se săvârșesc abuzuri, în prezent, din partea magistratilor, există mecanisme pentru tragerea acestora la răspundere, inclusiv penală, fiind notorii cauze aflate în diferite stadii procesual penale, cu privire la magistrați, dar și</i></p>



Legea nr. 303/2004, forma în în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>magistrați sancționați disciplinar, după cum rezultă din raportul Inspecției Judiciare, inclusiv pe anul 2016.</i></p> <p><i>Trebuie precizat că măsurile propuse sunt susceptibile să „supravegheze” raționamentul judecătorului, existând riscul ca acestea să interfereze cu atribuția principală a acestuia, aceea de a judeca, cenzurând-o, numai pentru faptul că uneia dintre părți sau societății nu îi convine o anumită soluție (pentru exemplificare, a se vedea, printre altele, cauza S v Makwanyane - Curtea Constituțională a Africii de Sud, într-o hotărâre celebră privind neconstituționalitatea pedepsei cu moartea, în condițiile în care o mare parte din populație se pronunțase în favoarea pedepsei).</i></p>
<p>Art. 99 - ș) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii;</p>	<p>La articolul 99, litera ș) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„ș) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii ori a hotărârilor prealabile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;”</p>	<p><i>În condițiile în care, pe de o parte, există cunoscute contrarietăți între deciziile Curții Constituționale și cele ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar, pe de altă parte, evoluția rapidă a societății determină schimbarea jurisprudenței la intervale nu foarte lungi de timp, includerea acestei condiții suplimentare în textul art. 99 lit. ș) vulnerabilizează magistratul, o dată în plus.</i></p>
	<p>După articolul 105 se introduce un nou articol, art. 105¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 105¹ - în sensul prezentei legi, se consideră eliberați din funcție din motive neimputabile judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de</p>	



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Legea nr. 303/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
	specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, care au fost eliberați din funcție pentru unul dintre motivele prevăzute la art. 65 alin. (1) lit. a) - c) și cu privire la care nu s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare."	

**Asociația Magistraților din România,
prin președintele interimar,
Jud. dr. Andreea Ciucă**