



Nr. 70/18.09.2017

**OBSERVAȚII**  
**privind Proiectul de modificare/completare a Legii nr. 317/2004**

<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</b>
Art. 5 - Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din: a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție;	<b>Litera a) a articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> <b>"a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;"</b>	
<b>Art. 7</b> - (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României. (2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora. (4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la Colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau la colegiile de conducere ale curților de apel ori	<b>Alineatele (1), (2), (4) ale articolului 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> <b>„Art. 7 - (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.</b> <b>(2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori, până cel târziu cu două zile înainte de data alegerilor. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute</b>	



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
<p>ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:</p> <p>a) curriculum vitae;</p> <p>b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii;</p> <p>c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea;</p> <p>d) o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații;</p> <p>e) o declarație de interese actualizată.</p> <p>(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea <b>ori cei care au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.</b></p> <p>(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, ale curților de apel și ale</p>	<p>de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora.</p> <p><b>(4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:</b></p> <p>a) curriculum vitae;</p> <p>b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii;</p> <p>c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut și nu fac parte din serviciile de informații și nici nu au colaborat cu acestea.</p> <p>d) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt și nu au fost lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau</p>	



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
<p>parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile.</p>	<p><b>colaboratori ai serviciilor de informații; e) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege".</b></p>	
	<p><b>La articolul 7, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5<sup>1</sup>) cu următorul cuprins: „(5<sup>1</sup>) Judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât instanțele sau parchetele nu pot candida pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătorii și procurorii delegați, precum și cei detașați la alte instanțe sau parchete nu pot candida decât pentru instanța sau parchetul de la care au fost delegați sau detașați.”</b></p>	<p><i>Experiența derulării procedurii de alegere a membrilor CSM a evidențiat existența unor opinii diferite cu privire la interpretarea art. 7 alin. (3), (5) și (6) din HCSM nr. 327/2005, cu referire la situații concrete vizând întocmirea listelor electorale. Aceste situații au inclus și ipoteza judecătorilor numiți la Inspekția Judiciară, judecătorilor care au calitatea de formatori INM sau a judecătorilor aleși în calitate de membri ai CSM.</i></p> <p><i>Pentru ultima dintre ipoteze, după consultarea instanțelor, CSM - Comitetul Electoral Permanent a stabilit, prin Hotărârea nr. 2/8.07.2016, că, întrucât membrii CSM desfășoară activitate permanentă la această instituție, conform art. 23 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, aceștia nu își desfășoară „efectiv” activitatea la instanțe și parchete. Prin urmare, nu au dreptul de a vota, neputând fi înscrși pe listele electorale întocmite la nivelul instanțelor. Prin similitudine, aceeași este situația și în cazul</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>judecătorilor care au calitatea de inspectori judiciari, respectiv calitatea formator cu normă întreagă la INM. În același sens, deși perioada în care desfășoară această activitate este considerată vechime în magistratură, nu pot candida pentru a fi aleși membri ai CSM, întrucât nu desfășoară, „efectiv”, activitate la o instanță/un parchet.</i></p> <p><i>Textul propus (art. 5<sup>1</sup> teza I) vine să statornicească această stare de lucruri.</i></p> <p><i>În privința judecătorilor detașați la o altă instanță (art. 5<sup>1</sup> teza a II-a), constatăm o rezolvare diferită față de norma cuprinsă în art. 7 alin. (5) din HCSM nr. 327/2005, în sensul că, pe de o parte, judecătorii detașați la o altă instanță trebuie înscriși pe lista electorală a respectivei instanțe, unde vor și vota, iar, pe de altă parte, în cazul în care își depun candidatura, nu pot să o facă decât la instanța de la care au fost detașați.</i></p> <p><i>Credem că ar trebui aduse clarificări în privința interpretării drepturilor și obligațiilor specifice instituției detașării, astfel încât să existe o viziune unitară asupra acestora.</i></p> <p><i>De exemplu, prin raportare la cele două texte anterior relevate, în privința desemnării candidaților, un judecător detașat votează în</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
		<p><i>adunarea generală a instanței la care este detașat, dar își depune candidatura (în situația în care dorește să candideze) numai la instanța de la care a fost detașat. El se află într-o situație defavorabilă față de un judecător ce nu este detașat și candidează pentru a fi desemnat, prin simplul fapt că acesta din urmă are posibilitatea să-și acorde votul pentru propria candidatură, în cadrul adunării generale pentru desemnarea candidaților, pe când judecătorul detașat nu are această posibilitate (el votând în cadrul unei alte adunări generale decât cea care va hotărâri cu privire la desemnarea candidaturii sale).</i></p>
<p><b>Art. 7 - (6)</b> Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile.</p>	<p><b>La articolul 7, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  <b>„(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5<sup>1</sup>) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile, în termen de 5 zile de la data expirării termenului de depunere a candidaturilor. Hotărârea colegiului de conducere se publică, de îndată, pe site-ul instanței sau parchetului respectiv.”</b></p>	
	<p><b>La articolul 7, după alineatul (6) se introduc</b></p>	<p><i>Considerăm că pentru claritatea textului – cu</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	<p>trei noi alineate, alineatele (7)-(9), cu următorul cuprins:</p> <p>„(7) Împotriva hotărârilor colegiilor de conducere prevăzute la alin. (6), în termen de 5 zile de la publicare, pot formula opoziție candidații ori, după caz, judecătorii sau procurorii de la nivelul instanțelor sau parchetelor pentru care a fost depusă candidatura.</p> <p>(8) Opoziția se depune la Consiliul Superior al Magistraturii și se soluționează prin hotărâre a Plenului Consiliului, în termen de 7 zile de la înregistrare.</p> <p>(9) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (8) poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se soluționează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părților. Întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispozițiile art. 200 și 201 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile. Hotărârea pronunțată este definitivă.”</p>	<p><i>atât mai mult cu cât reglementează dreptul de a exercita calea de atac (a contestației) – ar trebui realizată o inversiune și, de asemenea, ar trebui utilizat singularul „hotărârii colegiului de conducere”, aceasta fiind forma folosită în teza finală din alin. (6), în care este menționată „hotărârea colegiului de conducere”. Termenul „prevăzute” rămâne în text întrucât avem în vedere acordul adjectivului („prevăzute”) cu substantivul („hotărârii”) în cazul „genitiv”.</i></p> <p><i>Celelalte solicitări formulate de AMR cu ocazia dezbaterilor din grupul de lucru de la MJ au fost incluse în textul art. 6 alin. (7).</i></p> <p><b><u>Forma propusă:</u></b></p> <p><i>(7) Împotriva hotărârii colegiului de conducere prevăzute la alin. (6), pot formula opoziție, în termen de 5 zile de la publicare, candidații ori, după caz, judecătorii sau procurorii de la nivelul instanțelor sau parchetelor pentru care a fost depusă candidatura.</i></p>
<p><b>Art. 8</b> - (1) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție aleg, în adunarea generală, prin vot secret, direct și personal, 2 membri pentru Consiliul Superior al Magistraturii, dintre</p>	<p>La articolul (8), alineatele (2) și (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii</p>	





<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</b>
<p> judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorii de la Direcția Națională Anticorupție aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete.</p> <p>(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale.</p> <p>(4) În cazul în care niciunul dintre candidați nu obține majoritate de voturi, se organizează turul doi al alegerilor la care participă judecătorii și procurorii clasati pe primele două locuri. Este ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii candidatul care a obținut numărul cel mai mare de voturi în turul doi al alegerilor.</p>	<p><b>de la Direcția Națională Anticorupție și procurorii de la Direcția de Investigare a Infraționilor de Criminalitate Organizată și Terorism aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete.</b></p> <p><b>(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție ori de la Direcția de Investigare a Infraționilor de Criminalitate Organizată și Terorism, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale.”</b></p>	
<p><b>Art. 9 - (3) Colegiul de conducere al fiecărei curți de apel organizează propria adunare generală, adunarea generală a judecătorilor de la tribunalele și tribunalele specializate din</b></p>	<p><b>La articolul 9, alineatele (3) și (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„(3) Colegiile de conducere ale curților de apel, tribunalelor și judecătorilor organizează</b></p>	<p><i>Potrivit „precizării” făcute de Comisia nr. 1 cu privire la propunerile de modificare a dispoziției art. 9, s-a apreciat că, pentru cazul în care numărul candidaturilor depuse este mai mic</i></p>



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</b>
<p><b>circumscripția curții de apel și adunarea generală a judecătorilor de la judecătoriile din circumscripția curții de apel.</b></p> <p>(4) Colegiul de conducere al fiecărui parchet de pe lângă curțile de apel organizează propria adunare generală, adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția curții de apel și adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția curții de apel.</p>	<p><b>propria adunare generală.</b></p> <p><b>(4) Colegiile de conducere ale parchetelor de pe lângă curțile de apel, parchetelor de pe lângă tribunale și parchetelor de pe lângă judecătorii organizează propria adunare generală.”</b></p>	<p><i>decât numărul de locuri de membru al Consiliului, alocate pentru nivelul respectiv, plus unul, precum și pentru situația în care se depun candidaturi doar la nivelul unei singure curți de apel/parchet de pe lângă curtea de apel, este necesară o dispoziție legală care să abilitaze Consiliul Superior al Magistraturii să stabilească, prin regulament, procedura de urmat.</i></p> <p><i>În acest sens, s-a propus, varianta în acord cu care, atunci când, chiar și după ce s-ar relua perioada de depunere a candidaturilor s-ar menține aceeași situație, toți candidații de la același nivel din circumscripția curții de apel să participe la procedura de alegere (la nivel național), fără a mai fi parcursă procedura de desemnare a unui singur candidat din circumscripția aceleiași curți.</i></p> <p><i>Referitor la aceste aspecte, AMR a arătat că procedura prelungirii termenului de depunere a candidaturilor, în situația în care s-au primit mai puțin de două candidaturi valabile, pentru oricare sau pentru toate categoriile de judecători și procurori ce urmează a fi reprezentate în CSM, este stabilită prin art. 11-13 din Hotărârea Plenului CSM nr. 327/2005. În art. 13 alin. 3 se</i></p>





<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
		<p><i>prevede că, dacă, după scurgerea noului termen, se constată că nu a fost depusă nici o candidatură valabilă pentru una sau mai multe din cele 3 adunări generale pentru desemnarea candidaților, Plenul CSM anulează procedura alegerii pentru instanța respectivă.</i></p> <p><i>Prin urmare, în cazul în care se ține seama de varianta expusă în „precizare”, în sensul ca toți candidații de la același nivel din circumscripția curții de apel să participe la procedura de alegere, la nivel național, fără parcurgerea procedurii de desemnare a unui singur candidat, modificarea procedurii trebuie reflectată în Hot. nr. 327/2005. Considerăm, însă, că regulile pentru această situație – anularea alegerilor sau participarea tuturor candidaților, la nivel național – trebuie cuprinse, în primul rând, în art. 9 și, numai în mod subsecvent, în Hot. CSM nr. 327/2005.</i></p> <p><i>De asemenea, pentru acuratețe juridică ar trebui menționate, în art. 9 alin. (3), și tribunalele specializate, cu atât mai mult cu cât, prin Decizia nr. 18/17 octombrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a stabilit reguli privind competența funcțională a</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
		<p><i>acestor tribunale specializate (în materia litigiilor cu profesioniști întrucât în materia insolvenței nu existau și nu există interpretări divergente, aceste litigii fiind de competența tribunalelor specializate). Pe de altă parte, în mod justificat, tribunalele specializate sunt cuprinse în enumerarea din art. 10 alin. (1).</i></p> <p><b><u>Forma propusă:</u></b> <i>(3) Colegiile de conducere ale curților de apel, tribunalelor și tribunalelor specializate, precum și ale judecătoriilor organizează propria adunare generală.</i></p>
<p><b>Art. 10 - (1)</b> Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, <b>în cele 3 adunări generale</b>, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la toate parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și</p>	<p><b>Alineatele (1)-(3) ale articolul 10 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> <b>„Art. 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la fiecare tribunal și tribunal specializat din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</b> <b>(2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la fiecare din</b></p>	<p><i>Considerăm că sintagma „adunări generale” nu trebuie să lipsească din acest text, în condițiile în care, bunăoară, potrivit art. 51 lit. b din Legea nr. 303/2004, adunările generale ale judecătorilor aleg, în condițiile legii, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, iar potrivit art. 16 lit. b din ROIII, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015, adunarea generală desemnează candidații și alege membrii în Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile legii.</i></p> <p><i>AMR observă că, din modul în care este formulată propunerea art. 10 alin. (1), rezultă că</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
<p>procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, <b>în cele 3 adunări generale</b>, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute <b>la alin. (1) și (2)</b>. Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p><b>parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura.</b></p> <p><b>(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la art. 9 alin. (3) și (4). Hotărârile adunărilor generale sunt trimise colegiului de conducere al curții de apel, respectiv al parchetului de pe lângă aceasta, care stabilește rezultatul votului."</b></p>	<p><i>fiecare judecătorie din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează câte un candidat pentru funcția de membru al CSM, dintre judecătorii care și-au depus candidatura, cu toate că are loc doar o singură adunare generală a judecătorilor de la judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel - și nu câte o adunare generală pentru fiecare judecătorie, cum rezultă din propunere, din cauza sintagmei „judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel”.</i></p> <p><b><u>Forma propusă:</u></b></p> <p><i>(1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în adunările generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</i></p> <p><i>Partea finală din propunerea cuprinsă în art. 10 alin. (3) – potrivit căreia colegiul de conducere al curții de apel, respectiv parchetului de pe</i></p>



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
		<p><i>lângă curtea de apel „stabilește rezultatul votului” – constituie o măsură neîntemeiată, care contravine procedurii de desemnare a candidaților, finalizată cu rezultatul votului direct, personal și secret, exprimat în adunarea generală, distinct la nivelul judecătorilor, tribunalelor și tribunalelor specializate, curților de apel, respectiv parchetelor de pe lângă aceste instanțe.</i></p> <p><i>În acest sens, subliniem că, în conformitate cu art. 18 alin. (1) și (2) din HCSM nr. 327/2005, „(1) După încheierea procedurii de vot, președintele, cu ajutorul celor 2 judecători sau procurori desemnați în acest scop, procedează la deschiderea urnei și numără public voturile. (2) Președintele și judecătorii sau procurorii care îl ajută compară numărul buletinelor de vot introduse în plic cu numărul persoanelor care au votat conform notărilor din listele electorale și verifică valabilitatea buletinelor de vot.”</i></p> <p><i>Așadar, rezultă în mod clar că stabilirea rezultatului votului are loc, în mod îndreptățit, în cadrul adunării generale în care s-a exprimat acel vot referitor la desemnarea candidaților pentru CSM. Mai mult, această etapă a procedurii se finalizează cu pronunțarea publică a rezultatului alegerilor și, în consecință, cu</i></p>



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</b>
		<p><i>declarată adunării generale ca închisă, potrivit art. 18 alin. (6) din HCSM nr. 327/2005.</i></p> <p><i>În acest context, nu există niciun fundament pentru a se da atribuția „stabilirii”, de către colegiul de conducere al curții de apel, a rezultatului votului adunărilor generale de la nivelul tribunalelor și judecătoriilor. Pe linia acestui raționament defectuos, se pune întrebarea cine ar trebui să stabilească rezultatul votului exprimat în adunările generale de la nivelul curților de apel.</i></p> <p><i>Așadar, solicităm eliminarea ultimei părți a propunerii cuprinse în alin. (3) și introducerea unui nou alineat, alin. (4), al cărui conținut să țină seama de regula înscrisă în art. 19 alin. (7) din HCSM nr. 327/2005.</i></p> <p><b><u>Forma propusă:</u></b></p> <p><i>(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la art. 9 alin. (3) și (4).</i></p> <p><i>(4) În cel mult o zi lucrătoare de la data ținerii alegerilor, președintele fiecărei adunări generale transmite Consiliului Superior al Magistraturii un duplicat al procesului-verbal</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
<p><b>Art. 11</b> - (1) Listele judecătorilor și ale procurorilor care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanțelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează:</p> <p>a) lista cuprinzând <b>cei 16</b> candidați de la curțile de apel se transmite tuturor curților de apel;</p> <p>b) lista cuprinzând <b>cei 16</b> candidați de la parchetele de pe lângă curțile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel;</p> <p>c) lista cuprinzând <b>cei 16</b> candidați de la tribunale și tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate;</p> <p>d) lista cuprinzând <b>cei 16</b> candidați de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate;</p> <p>e) lista cuprinzând <b>cei 16</b> candidați de la judecătorii se transmite tuturor judecătorilor;</p> <p>f) lista cuprinzând <b>cei 16</b> candidați de la parchetele de pe lângă judecătorii se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătorii.</p> <p>(2) Listele prevăzute la alin. (1) și documentele</p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 11 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Art. 11 - (1) Listele judecătorilor și ale procurorilor care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanțelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează:</b></p> <p><b>a) lista cuprinzând candidații de la curțile de apel se transmite tuturor curților de apel;</b></p> <p><b>b) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă curțile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel;</b></p> <p><b>c) lista cuprinzând candidații de la tribunale și tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate;</b></p> <p><b>d) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate;</b></p> <p><b>e) lista cuprinzând candidații de la judecătorii se transmite tuturor judecătorilor;</b></p>	<p><i>al adunării generale pe care a prezidat-o.</i></p>





Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
prevăzute la art. 7 alin. (4) se afișează la sediile instanțelor și parchetelor.	<b>f) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă judecătorii se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătorii."</b>	
<p><b>Art. 17 - (1)</b> Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror.</p> <p>(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea <b>alegerilor</b> și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.</p> <p>(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile <b>de la data alegerilor.</b></p> <p>(4) Contestațiile se soluționează de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la data sesizării. Soluția motivată a contestației se comunică persoanelor care au făcut sesizarea.</p>	<p><b>La articolul 17, alineatele (1)-(3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art. 17 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror.</b></p> <p><b>(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea procedurilor prevăzute la alin. (1) și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.</b></p> <p><b>(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data la care s-a stabilit rezultatul votului.</b></p>	<p><i>Având în vedere scopul și rolul organizațiilor profesionale ale judecătorilor și/sau procurorilor – confirmat, de altfel, prin raportare la procedura în dezbatere, de vreme ce art. 7 alin. (2) recunoaște expres posibilitatea susținerii candidaturilor de către asociațiile profesionale -, AMR susține că nu există justificare pentru excluderea calității organizațiilor profesionale de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul art. 17 alin. (1).</i></p> <p><i>Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât organizațiile profesionale ale judecătorilor și/sau procurorilor sunt direct interesate în desfășurarea procedurilor de desemnare și alegere a membrilor CSM cu stricta respectare a legalității, având în vedere că ne referim la o procedură ce duce la formarea organului reprezentativ al justiției române, care trebuie să își îndeplinească rolul de „garant al independenței justiției”, conform art. 133 alin. (1) din Constituție, sub toate aspectele pe care acest concept complex le include.</i></p> <p><i>Excluderea abilității asociațiilor profesionale care, prin reprezentanții legali, să poată lua</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
		<p><i>cunoștință de procese verbale și să poată verifica, prin urmare, modalitatea de desfășurare efectivă a procedurii – incluzând și verificarea de buletinelor de vot –, constituie o îngrijire neîntemeiată a dreptului de a-și exercita atribuțiile statutare, în interesul magistraților pe care îi reprezintă.</i></p> <p><b>Forma propusă:</b>  <i>Art. 17 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere, din oficiu, la sesizarea oricărui judecător sau procuror ori la sesizarea unei asociații profesionale.</i>  <i>(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii, procurorii și reprezentanții asociațiilor profesionale au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea procedurilor prevăzute la alin. (1) și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.</i></p>
	<p>La articolul 17, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:          „(6) Dispozițiile art. 7 alin. (9) se aplică în mod corespunzător.”</p>	
<p><b>Art. 23</b> - (2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă.</p>	<p>La articolul 23, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p><i>Textul în vigoare, cuprins în art. 23 alin. (2), (3) este mai cuprinzător, în condițiile în care</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
<p>(3) Președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii nu exercită activitatea de judecător sau procuror. <b>Judecătorii și procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii își suspendă activitatea de judecător, respectiv de procuror, referitoare la prezența judecătorilor în complete de judecată, respectiv efectuarea actelor de urmărire penală de către procurori. La încetarea mandatului, cei care au optat pentru suspendarea activității își reiau activitatea de judecător sau procuror.</b></p> <p>(4) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi pot opta pentru suspendarea activității de judecător sau procuror pentru perioada rămasă până la terminarea mandatului. Opțiunea se exprimă în scris, la președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.</p>	<p><b>„(2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă și nu exercită activitatea de judecător sau procuror.”</b></p> <p>La articolul 23, alineatele (3) și (4) se abrogă.</p>	<p><i>prevede că membrii CSM desfășoară activitate permanentă, fiind suspendată activitatea acestora de judecător/procuror, referitoare la prezența judecătorilor în complete de judecată, respectiv efectuarea actelor de urmărire penală de către procurori.</i></p> <p><i>Considerăm că este important să nu se atenueze realitatea potrivit căreia membrii CSM au fost aleși în calitatea lor de judecători/procurori să își reprezinte colegii în forul cu un rol covârșitor asupra destinului sistemului judiciar și a statutului magistratului, ei neîncetând să ne reprezinte în această calitate – de judecători/procurori.</i></p> <p><i>Orice concluzie contrară aduce atingere atât principiilor pe baza cărora trebuie stabilit statutul membrilor CSM, cât și posibilității de îndeplinire cu rigurozitate a atribuțiilor pentru care au fost aleși.</i></p> <p><i>Fără a nega realitatea potrivit căreia membrii CSM desfășoară activitate permanentă, modificarea/abrogarea unor alineate din art. 23, astfel cum este propusă, le diminuează statutul și rolul.</i></p>
<p><b>Art. 29 - (8) Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.</b></p>	<p><b>La articolul 29, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„(8) Contestația formulată de judecătorul sau</b></p>	



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
	procurorul vizat de hotărârea prevăzută la alin. (5) suspendă executarea hotărârii în ceea ce îl privește pe acesta.”	
<p><b>Art. 30</b> - (1) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(2) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</p> <p>(3) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(4) Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare</p>	<p><b>"Art. 30 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.</b></p> <p><b>(2) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</b></p> <p><b>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului pot să sesizeze Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței sistemului judiciar, precum și a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.</b></p> <p><b>(4) În situațiile în care este afectată independența sistemului judiciar,</b></p>	<p><i>Prin raportare la „dreptul și obligația” CSM de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-au putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea, cât și prin raportare la importanța capitală a acestor valori – independența și imparțialitate –, atât pentru construcția, organizarea și evoluția sistemului judiciar, cât și pentru cetățenii cărora li se adresează actul de justiție, AMR constată că, în mod nefundamentat și vătămător au fost excluse, din art. 30, propunerile cuprinse anterior în alin. (7) și (8) care aveau următorul conținut:</i></p> <p><i>„(7) Comunicatul prevăzut la alin. (5) va fi difuzat sau va fi publicat, indiferent dacă judecătorul sau procurorul vizat a uzat deja de dreptul la replică, în așa fel încât să ajungă în aceeași măsură la cunoștința publicului ca informația care a adus atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale. În acest scop, comunicatul se publică ori se difuzează în același mod, în același loc sau, după caz în același interval orar cu emisiunea sau articolul vizate, de îndată, dar nu mai târziu de 7</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
<p>la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p><b>independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, Plenul dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</b></p> <p><b>(5) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii. Prevederile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.</b></p> <p><b>(6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții".</b></p>	<p><i>zile de la data solicitării din partea Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>(8) Comunicatul trebuie publicat sau difuzat integral și fără să fie alterat, trunchiat, reformulat ori modificat, fără să se adauge ori să se facă imediat vreun comentariu. În toate cazurile, publicarea sau difuzarea comunicatului este gratuită. Publicarea comunicatului nu înlătură răspunderea contravențională."</i></p> <p><i>În privința formulării cuprinse în art. 30 alin. (8) - text care AMR insistă să fie păstrat -, arătăm că includerea cuvântului „imediat” nu este necesară și, mai mult, lasă să se înțeleagă că interdicția privește doar comentariile făcute imediat – neexcluzând, prin urmare, comentariile adăugate ulterior, bunăoară la câteva ore sau a doua zi după publicarea comunicatului.</i></p> <p><b><u>Forma propusă:</u></b></p> <p><i>(8) Comunicatul trebuie publicat sau difuzat integral și fără să fie alterat, trunchiat, reformulat ori modificat, fără să se adauge ori să se facă vreun comentariu...</i></p> <p><i>Referitor la art. 30 alin. (6), AMR arată că a fost însușită forma pe care a propus-o cu ocazia</i></p>





Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
		<i>dezbatelor din grupul de lucru de la MJ – și anume, „La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instanța/parchetul unde își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții”.</i>
<b>Art. 36</b> - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la admiterea în magistratură, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor: <b>f) numește comisiile pentru evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii</b>	<b>La articolul 36 alineatul (1), litera f) se abrogă.</b>	<i>AMR constată că abrogarea atribuției Plenului CSM, prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. f) privind numirea comisiilor pentru evaluarea activității profesionale a judecătorilor/procurorilor nu este însoțită de o propunere privind modificarea art. 40, în sensul prevederii, ca atribuție a Secțiilor, aceea de numire a comisiilor pentru evaluarea activității profesionale. Apreciem că, în contextul abrogării corecte a acestei atribuții a Plenului - dat fiind că evaluarea activității profesionale are consecințe directe asupra carierei magistratului, trebuind, așadar, să fie de competența Secției corespunzătoare -, lipsa reglementării exprese a numirii comisiilor de evaluare se impune a fi complinită.</i>
<b>Art. 38</b> - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura	<b>La articolul 38, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 38 - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de</b>	





Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, <b>Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești</b> , precum și alte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.	<b>organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și alte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”</b>	
<b>Art. 40</b> - Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor: c) examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții;  g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui, vicepreședintelui și <b>președinților de secții</b> ai Înaltei Curți de Casație și Justiție; h) avizează <b>propunerea ministrului justiției</b> de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjuncților acestora, <b>a procurorilor șefi secție din aceste parchete,</b>	<b>La articolul 40, litera c) se abrogă.</b>  <b>La articolul 40, literele g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> <b>„g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție;</b> <b>h) propun Președintelui României numirea și revocarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a prim adjunctului și a adjuncților acestuia, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracrișunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și a adjuncților acestora;”</b>	<i>AMR observă că au fost incluse în text propunerile Comisiei nr. 1, pe care le-a susținut, AMR fiind, deci, consecventă în solicitări, cu atât mai mult cu cât, așa cum a subliniat cu privire la modificarea vizând art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, procedura de ocupare a acestor funcții trebuie să conducă la asigurarea condițiilor vizând realizarea unei selecții foarte bine fundamentate a procurorilor pentru funcțiile menționate, procedură care să nu fie, în același timp, discriminatorie, în mod pozitiv, prin raportare la cea aplicată pentru ocuparea celor mai înalte funcții la instanța supremă. Prin raportare la imperativul independenței puterii judiciare, fără negarea principiului „check and balance”, numirea în funcțiile de conducere de la vârful parchetelor să se facă la propunerea Consiliului Superior al</i>



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</b>
precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjunctului acestuia;		<p><i>Magistraturii, cu avizul consultativ al ministrului justiției. Procedura, stabilită prin hotărâre a Plenului CSM, trebuie să fie și transparentă, și desfășurată într-un termen care să asigure verificarea competenței profesionale și a abilităților personale de conducător, a candidaților, cu stabilirea unui calendar, de către CSM, publicat pe site.</i></p> <p><i>Nu se poate susține, cu temei, că modificarea propusă cu privire la art. 40 lit. h) ar încălca „principiul independenței procurorilor”, dat fiind că independența parchetelor – în relațiile cu instanțele și cu alte autorități -, afirmată de art. 62 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 nu poate fi extrapolată, ținând de interrelaționarea instituțională, și nu caracterele consacrate de Legea fundamentală pentru exercitarea atribuțiilor de judecător, respectiv procuror.</i></p> <p><i>În condițiile în care, potrivit propunerii de modificare a art. 40 lit. g), Secțiile CSM propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu există justificare pentru ca, în cazul funcțiilor de la vârful parchetelor, enumerate la lit. h), să se considere că se încalcă „principiul independenței”, prin procedura propusă, în timp</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
		ce, în cazul funcțiilor de la vârful instanței supreme, să nu se pună o astfel de problemă. Rezultă, așadar, că orice susținere vizând menționata încălcare este una artificială, astfel cum rezultă și din textele de lege anterior evocate.
<p><b>Art. 41</b> - Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor:</p> <p>b) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;</p> <p>f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz, aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți;</p>	<p><b>Literale b) și f) ale articolului 41 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>"b) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;</b></p> <p><b>f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți".</b></p>	
<p><b>Art. 44</b> - (6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare <b>prealabile</b> de către Inspekția</p>	<p><b>Alineatul (6) al articolului 44 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„(6) În vederea exercitării acțiunii</b></p>	<p><i>AMR constată că, astfel cum a solicitat cu ocazia dezbaterilor din cadrul Grupului de lucru organizat de MJ, adjectivul „prealabile” a fost</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
Judiciară.	<b>disciplinare, este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare de către Inspecția Judiciară”.</b>	<i>înlăturat din textul art. 44 alin. (6), un astfel de demers aducând o clarificare necesară, în condițiile în care cercetarea disciplinară, realizată de Inspecția judiciară, constituie, în esență, o procedură „prealabilă”, în lipsa căreia nu se poate exercita acțiunea disciplinară.</i>
<p><b>Art. 45 - (5)</b> Primind propunerea de clasare prevăzută la alin. (4) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate:</p> <p>a) să dispună clasarea lucrării și comunicarea rezultatului persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare;</p> <p>b) să solicite motivat completarea verificărilor prealabile, atunci când apreciază că acestea nu sunt complete. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată de titularul acțiunii disciplinare;</p> <p><b>c) să dispună începerea cercetării disciplinare prealabile.</b></p> <p>(6) În cazul în care se constată că există indiciiile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:</p> <p>a) transmite autorului sesizării, în termen de 7</p>	<p><b>La articolul 45, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>)</b></p> <p><b>„(2<sup>1</sup>) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.”</b></p> <p><b>La articolul 45 alineatul (5), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>"c) să dispună începerea cercetării disciplinare".</b></p> <p><b>Alineatele (6) și (7) ale articolului 45 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>"(6) în cazul în care se constată că există indiciiile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:</b></p> <p><b>a) transmite autorului sesizării, în termen de 7</b></p>	<p><i>Considerăm că sintagma „inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii” trebuie înlăturată din alin. (2) întrucât există deja posibilitatea de sesizare a Inspecției Judiciare, care acoperă o arie largă – „din oficiu” sau „de orice persoană interesată”.</i></p> <p><i>Menționarea distinctă a Consiliului Superior al Magistraturii inculcă ideea poziției dominante a acestuia în raport cu orice alt titular al dreptului la acțiune (sesizare) și afectează eticheta de independență pe care și-o asumă Inspecția Judiciară întrucât, ca urmare a adoptării Legii nr. 24/2012 acționează potrivit principiului independenței operaționale, fiind înființată ca o structură autonomă, cu personalitate juridică, în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>Nu poate fi omis faptul că acțiunile disciplinare pe care le exercită Inspecția Judiciară, atunci când este titulara dreptului, sunt soluționate tocmai de secțiile instituției care este menționată expres și distinct ca putând formula o sesizare</i></p>



<p><b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b></p>	<p><b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b></p>	<p><b>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</b></p>
<p>zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare prealabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1); b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare prealabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2). (7) Primind propunerea de începere a cercetării prealabile prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare prealabile.</p>	<p><b>zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1); b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2). (7) Primind propunerea de începere a cercetării disciplinare prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare".</b></p>	<p><i>„scrisă și motivată”. Chiar în lipsa unei astfel de mențiuni exprese, CSM are abilitatea de a sesiza IJ, dovadă fiind tocmai adverbul „inclusiv”, care face legătura directă cu categoria „persoanelor interesate”.</i></p> <p><b><u>Forma propusă:</u></b> <i>(I) Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</i></p>
	<p>După articolul 45, se introduce un articol nou, art. 45<sup>1</sup> cu următorul cuprins: "Art. 45<sup>1</sup> - (1) Rezoluția de clasare prevăzută la art. 45 alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere. (2) Soluțiile pe care le poate pronunța instanța sunt: a) respingerea contestației;</p>	



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
	<p>b) admiterea contestației, desființarea rezoluției de clasare și trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor.</p> <p>(3) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (2) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția atacată și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea verificărilor.</p> <p>(4) Hotărârea secției de contencios administrativ și fiscal a curții de apel este definitivă".</p>	
<p><b>Art. 46 - (1)</b> În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite</p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>"Art. 46 - (1) In cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției, fiind aplicabile în mod corespunzător dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la probe. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul</b></p>	





<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
probe în apărare.	judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică continuarea sau încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare".	
<b>Art. 46</b> – (6) Cercetarea prealabilă se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.	<b>Alineatul (6) al articolului 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> "(6) Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură".	
	<b>La articolul 46, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:</b> „(8) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancțiunea decăderii.”	
<b>Art. 47</b> - (1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;	<b>Alineatul (1) al articolului 47 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> "Art. 47 - (1) După efectuarea cercetării disciplinare, inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: a) admiterea sesizării, prin exercitarea	



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
<p>b)*) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este definitivă;</p> <p>c) respingerea sesizării, în cazul în care se constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.</p> <p>(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau c).</p> <p>(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzută la alin. (1) lit. c) și alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile.</p> <p>(6) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel</p>	<p>acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>b) respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii".</p> <p><b>Alineatul (2) al articolului 47 se abrogă.</b></p> <p><b>Alineatele (4), (5), (6) și (7) ale articolului 47 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, în scris și motivat, putând dispune una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b).</b></p> <p><b>(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzute la alin. (1) lit. b) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.</b></p> <p><b>(6) Soluțiile pe care le poate pronunța</b></p>	



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
<p>București sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului judiciar sau, după caz, a inspectorului-șef și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare.</p> <p>(7) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este irevocabilă.</p> <p>*) Sintagma "rezoluția de clasare este definitivă" din cuprinsul lit. b) a fost declarată neconstituțională prin D.C.C. nr. 397/2014 publicată în M.Of. nr. 529 din 16 iulie 2014, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b).</p>	<p>instanța sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației, desființarea rezoluției inspectorului judiciar și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare.</p> <p>(7) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (6) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția inspectorului judiciar și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea cercetării disciplinare".</p>	
	<p>La articolul 47, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins:</p> <p>„(8) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este definitivă”.</p>	
<p><b>Art. 48 - (1)</b> În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspecția Judiciară comunică rezultatul cercetării prealabile titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează</p>	<p>Articolul 48 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 48 - (1) în cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspecția Judiciară comunică rezultatul cercetării disciplinare titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii</p>	



<p><b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b></p>	<p><b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b></p>	<p><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></p>
<p>de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.</p> <p>(2) După primirea rezultatului cercetării prealabile, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p><b>disciplinare poate solicita o singură dată Inspecției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.</b></p> <p><b>(2) După primirea rezultatului cercetării disciplinare, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii".</b></p>	
<p><b>Art. 49 - (2)</b> Acțiunea disciplinară este susținută în fața secțiilor de către inspectorul judiciar care a exercitat-o și, numai în caz de imposibilitate a acestuia, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-șef.</p> <p>(7) Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă.</p>	<p><b>Alineatele (2) și (7) ale articolului 49 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>"(2) Acțiunea disciplinară este susținută în fața secțiilor de către unul din inspectorii judiciari care au exercitat-o și, numai în caz de imposibilitate a tuturor inspectorilor judiciari care au exercitat acțiunea, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-șef.</b></p> <p><b>(7) Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a</b></p>	<p><i>Considerăm că textul art. 49 alin. (7), în actuala reglementare, este elocvent și îndestulător, făcând trimitere, în mod necesar, la aplicarea normelor generale de procedură civilă și conținând, în sine, regula potrivit căreia normele speciale au prioritate, atunci când există contradicție între cele generale și cele speciale. AMR subliniază faptul că, inducerea, chiar și în aparență, a ideii potrivit căreia incidența principiilor privind desfășurarea procesului -</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu aceasta."	<i>consacrate în Noul Cod de procedură civilă, cu preluarea necesară a unor elemente din tratatele la care România este parte – ar fi diminuată nu aduce decât deservicii întregii proceduri disciplinare și, în mod concret, magistraților care constituie subiectul acesteia, putând determina o practică în care aplicarea principiilor, în favoarea judecătorului/ procurorului să aibă nedorite accente de subsidiaritate.</i>
	La articolul 49, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins: "(8) Membrii secției Consiliului Superior al Magistraturii care soluționează acțiunea disciplinară nu pot fi recuzați. În cazurile și condițiile Codului de procedură civilă, aceștia sunt obligați să se abțină de la judecarea acțiunii disciplinare."	<i>În acord cu opinia judecătorilor consultați, AMR exprimă poziția fermă potrivit căreia o astfel de reglementare contravine profund scopului instituției incompatibilității și conferă un privilegiu nejustificat membrilor secției care soluționează acțiunea disciplinară, în procedura în care sunt chemați să analizeze fapte și texte de lege ce țin de cariera, de statutul magistratului, adică de viitorul acestuia. Împrejurarea că în alin. (8) se propune obligativitatea membrilor CSM de a se abține de la judecarea acțiunii disciplinare în cazurile și condițiile Codului de procedură civilă, nu schimbă concluzia anterior expusă. Dimpotrivă, nu există temeii pentru a fragmenta instituția incompatibilității, păstrând doar abținerea și excluzând posibilitatea formulării</i>



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
		<p><i>recuzării, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 43, 44 Cod procedură civilă, atât abținerea, cât și recuzarea se analizează prin raportare la aceleași cazuri de incompatibilitate, prevăzute de art. 42.</i></p> <p><i>Pe de altă parte, eliminarea instituției recuzării poate duce la o neîndreptățită atenuare a dreptului la apărare.</i></p>
	<p><b>După articolul 49, se introduce un nou articol, art. 49<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b> <b>„Art. 49<sup>1</sup> - Procedura disciplinară își urmează cursul și în cazul în care judecătorul este numit în funcția de procuror sau procurorul este numit în funcția de judecător.”</b></p>	
	<p><b>La articolul 52, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:</b> <b>„(1<sup>1</sup>) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție în condițiile alin. (1) poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii.</b></p>	<p><i>Considerăm că, referitor la efectele exercitării contestației, cu privire la executarea hotărârii Secției CSM, ar trebui să existe aceeași soluție legislativă, mai exact, contestația să suspende executarea hotărârii, ca în cazul reglementat de art. 29 alin. (8) ce vizează suspendarea executării hotărârilor Plenului CSM privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor.</i></p> <p><i>Avem în vedere și gravitatea măsurii suspendării din funcție a judecătorului/procurorului, precum și vătămarea evidentă a punerii acesteia în aplicare imediată, fără posibilitatea suspendării</i></p>





Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
	<p>(1<sup>2</sup>) Contestația se soluționează de urgență și precădere și nu suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă.</p> <p>(1<sup>3</sup>) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării și i se recunoaște vechimea în muncă și în magistratură pe această perioadă”.</p>	<p><i>executării hotărârii - vătămare evidențiată în situația în care se admite contestația, referitoare la fondul cauzei, de către Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>
	<p>După articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 52<sup>1</sup> - (1) Eliberarea din funcție a unui judecător sau procuror, în condițiile art. 65 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau numirea unui judecător în funcția de procuror ori a unui procuror în funcția de judecător nu împiedică continuarea procedurii disciplinare.</p> <p>(2) Cu excepția situației în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător, în procedura disciplinară continuată în condițiile alin. (1), dacă se</p>	



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
	<p>exercită acțiunea disciplinară, Secția corespunzătoare, când constată că sesizarea este întemeiată, stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare și cu circumstanțele personale ale celui care a săvârșit-o. Sancțiunea disciplinară astfel stabilită nu se mai execută. În situația în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător sunt aplicabile dispozițiile art. 49 alin. (6).</p> <p>(3) Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de procuror este de competența Secției pentru judecători. Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva procurorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de judecător este de competența Secției pentru procurori."</p>	
<p><b>Art. 53</b> - În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea <b>irevocabilă</b> se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.</p>	<p><b>Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „Art. 53 - În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea definitivă se transmite Președintelui României, în vederea</p>	



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
<p><b>Art. 55 - (1)</b> Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele sau vicepreședintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4*) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt revocați și la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate prin</p>	<p><b>emiterii decretului de eliberare din funcție."</b></p> <p><b>Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare sau în cazul neîndeplinirii atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</b></p> <p><b>(2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea atribuțiilor în cadrul Consiliului se înțelege încălcarea gravă a obligațiilor care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente.</b></p> <p><b>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor.</b></p> <p><b>(4) Revocarea din funcția de președinte sau</b></p>	<p><i>AMR subliniază că trebuie făcută distincție clară între procedura de revocare din funcția de membru ales al CSM, atunci când aceasta are loc la propunerea președintelui sau a unei treimi din membri - situație cuprinsă în art. 55 alin. (1) – (3) -, și procedura de revocare, atunci când măsura aparține adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care membrii CSM le reprezintă.</i></p> <p><i>AMR menționează că, în timp ce, în prima situație, se are în vedere o raportare strictă la condițiile legale pentru a fi membru ales al CSM sau la neîndeplinirea atribuțiilor, chestiuni analizate din perspectiva Consiliului și la inițiativa acestuia, astfel cum îi este dată prin art. 55 alin. (1), în cea de a doua situație, neîndeplinirea atribuțiilor este trecută prin filtrul colegilor judecători care solicită revocarea tocmai pentru faptul că și-au pierdut încrederea în respectivul membru CSM care, prin urmare, în opinia lor, nu îi mai poate reprezenta.</i></p> <p><i>În aceste condiții, adunările generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor trebuie să fie suverane în îndeplinirea procedurii de revocare, iar rezultatul votului exprimat în aceste adunări nu poate depinde de o procedură suplimentară în</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
<p>alegerea ca membru al Consiliului. În cadrul adunărilor generale, decizia se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor.</p> <p>(5) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.</p> <p>(6) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor din adunarea generală.</p> <p>(7) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere, precum și de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(8) Centralizarea rezultatelor votului se realizează de adunarea generală care a inițiat procedura sau de prima adunare generală sesizată de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(9*) În termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (4), Plenul</p>	<p><b>vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</b></p> <p><b>(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor.</b></p> <p><b>(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.</b></p> <p><b>(7) Hotărârea de revocare se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor în exercițiu la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere.</b></p> <p><b>(8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă înalta Curte de</b></p>	<p><i>care decizia să îi aparțină Plenului CSM.</i></p> <p>O astfel de situație echivalează, pe de o parte, cu încălcarea principiului simetriei și, pe de altă parte, duce la atenuarea sau chiar la anihilarea voinței sutelor de magistrați care pot ajunge să își exprime votul, în adunări generale, în sensul revocării unui membru ales al CSM.</p> <p>Cu alte cuvinte, judecătorii au insistat asupra faptului că procedura prevăzută cu privire la revocare ca urmare a inițiativei adunărilor generale, nu trebuie să depindă de voința Plenului CSM – în numele unei verificări de legalitate care, astfel cum este concepută prin propunerile de modificare a dispozițiilor art. 55, devine o procedură greoaie care nu-și va putea atinge scopul avut în vedere odată cu votul exprimat în adunările generale ale judecătorilor/procurorilor.</p> <p>În acest sens, judecătorii au subliniat, bunăoară, că art. 55 alin. (6), referitor la revocarea membrilor aleși ai CSM la cererea adunărilor generale, face trimitere expresă la art. 55 alin. (3). Or, potrivit acestui din urmă text, astfel cum este propus, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii..., <u>poate</u> dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor”.</p>



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</b>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii dispune revocarea din funcție a membrului ales. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>*) Dispozițiile art. 55 alin. (4) și (9) au fost declarate neconstituționale prin D.C.C. nr. 196/2013 publicată în M.Of. nr. 231 din 22 aprilie 2013.</p>	<p><b>Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor în exercițiu. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.</b></p> <p><b>(9) Decizia de revocare a reprezentantului înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în exercițiu de la înalta Curte de Casație și Justiție.</b></p> <p><b>(10) Procedura de revocare poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare.</b></p> <p><b>(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare a membrilor Consiliului prevăzuți la art. 4 lit. c) și d) și, respectiv, la art. 5 lit. c) și d), se ia în adunarea generală comună a judecătorilor sau procurorilor în exercițiu de la instanțele sau parchetele de același nivel din</b></p>	<p><i>Deși Plenul CSM nu ar trebui decât să constate faptul că, pe baza hotărârilor adunărilor generale, membru ales al CSM este revocat din funcție, în propunere i se dă Plenului posibilitatea de a nu dispune revocarea, ignorând voința magistraților („poate dispune revocarea” – deci poate și să nu o dispună).</i></p> <p><i>În plus, se creează și o condiție procedurală împovărătoare, solicitarea adunărilor generale, bazată pe votul magistraților, fiind validată numai cu votul a două treimi din numărul membrilor Plenului CSM, cu toate că, așa cum am menționat, Plenul nu ar trebui decât să se limiteze la a lua act de hotărârea adunărilor generale.</i></p> <p><i>S-a făcut referire, în aceeași ordine de idei, și la modul în care procedura de revocare a fost complicată (deși o astfel de rezolvare nu este nici în spiritul și nici în litera Deciziei Curții Constituționale nr. 196/2013) prin propunerile cuprinse în art. 55 alin. (18) – (20), cu creșterea excesivă a rolului Consiliului Superior al Magistraturii, în detrimentul rolului adunărilor generale, mai exact al voinței exprimate a judecătorilor/procurorilor.</i></p>



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
	<p>circumscripția curții de apel, prin vot secret, direct și personal.</p> <p>(12) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor prevăzuți la alin. (11) sau din numărul judecătorilor și procurorilor de la curtea de apel sau parchetul de pe lângă aceasta, de la înalta Curte de Casație și Justiție sau din numărul procurorilor întruniți în adunarea comună prevăzută la art. 8 alin. (2).</p> <p>(13) Hotărârea prevăzută la alin. (12) se publică, după caz, pe site-ul înaltei Curți de Casație și Justiție, al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, al curții de apel ori al parchetului de pe lângă curtea de apel care au organizat adunarea generală, precum și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al instanței sau parchetului care a inițiat procedura.</p> <p>(14) Judecătorii și procurorii de la instanțele sau parchetele reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare în termen de 15 zile de la publicare, motive suplimentare de revocare.</p>	





<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
	<p>(15) Motivele de revocare, centralizate, se publică pe site-ul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare. În termen de 30 de zile de la publicarea pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanșat procedura de revocare.</p> <p>(16) Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare va solicita membrului ales a cărui revocare se cere, exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.</p> <p>(17) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanța inițiatoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale și centralizarea voturilor.</p>	



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
	<p>(18) Verificarea legalității procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunării generale de la instanța sau parchetul care a inițiat procedura. Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil.</p> <p>(19) în cazul în care se constată încălcări ale legii în procedura de revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanțele sau parchetele la care s-au constatat aceste încălcări.</p> <p>(20) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:</p> <p>a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 de zile de la data când a fost solicitată;</p> <p>b) constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea</p>	



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistrătorilor din România (AMR)</i></b>
	<p>membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător;</p> <p>c) respinge cererea de revocare în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute la alin. (6).</p> <p>(21) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare."</p>	
	<p>La articolul 57, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cazul prevăzut la alin (1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului</p>	



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
	de 6 ani.”	
<p><b>Art. 60 - (3)</b> Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite, care poate fi delegată secretarului general.</p>	<p><b>Alineatul (3) al articolului 60 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite care poate fi delegată vicepreședintelui, secretarului general, secretarului general adjunct sau directorului economic”.</p>	
<p><b>Art. 76 - (5)</b> Hotărârea secției prevăzută la alin. (3) poate fi atacată cu contestație la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la comunicare, iar hotărârea plenului poate fi atacată cu <b>recurs</b> la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același termen. Hotărârea instanței este <b>irevocabilă</b>.</p>	<p><b>Alineatul (5) al articolului 76 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> “(5) Hotărârea Secției prevăzută la alin. (3) poate fi atacată la Plenul Consiliului conform art. 36 alin. (2) în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea Plenului poate fi atacată cu contestație la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același termen; hotărârea instanței este definitivă”.</p>	<p><i>Pentru argumentele arătate în observațiile cu privire la propunerile de modificare a Legii nr. 303/2004, vizând în mod expres separarea atribuțiilor Secțiilor CSM, susținem și aici necesitatea atacării hotărârii secției la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ.</i></p>
	<p><b>Capitolul VII - "Organizarea Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari" se abrogă, cu excepția articolului 76.</b></p>	
	<p><b>Art. IV - Personalul își păstrează gradul profesional și toate drepturile câștigate aferente statutului profesional dobândite în condițiile legii.</b></p>	
	<p><b>Art. V - (1) Prevederile prezentei legi nu se</b></p>	



<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
	<p>aplică procedurilor de ocupare a posturilor de conducere sau de execuție, inclusiv prin promovare și nici procedurilor de evaluare profesională în curs de desfășurare la data intrării sale în vigoare.</p> <p>(2) Prevederile prezentei legi privind durata mandatelor nu se aplică mandatelor în curs de exercitare la data intrării sale în vigoare.</p> <p>(3) Judecătorii și procurorii cu funcții de conducere care sunt în cursul exercitării celui de al doilea mandat sau care au ocupat o funcție de conducere pe parcursul a două mandate până la data intrării în vigoare a prezentei legi nu pot candida pentru un nou mandat, pentru aceeași funcție de conducere, conform prezentei legi.</p>	
	<p>Art. VI - (1) Inspectorul-șef și inspectorii-șefi adjuncți ai Inspecției Judiciare rămân în funcție până la expirarea mandatului în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi.</p> <p>(2) Durata mandatului inspectorilor judiciari în funcție la momentul intrării în vigoare a prezentei legi rămâne de 6 ani. Inspectorii judiciari care au exercitat două mandate de câte 6 ani sau se află în cursul exercitării celui de-al doilea mandat de 6 ani nu pot beneficia de un alt mandat în condițiile prezentei legi.</p>	



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
	Inspectorii judiciari care au exercitat un singur mandat de 6 ani sau se află în cursul exercitării primului mandat de 6 ani pot beneficia de un al doilea mandat, în condițiile prezentei legi.	
	Art. VII - Judecătorii și procurorii care au dobândit un grad profesional superior ca urmare a concursului de promovare până la data intrării în vigoare a prezentei legi pot fi transferați la instanțele și parchetele unde au dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional dobândit.	
	<p>Art. VIII - (1) Prin preluarea Inspecției Judiciare de către Ministerul Justiției, posturile din cadrul acesteia se preiau de Inspeția Judiciară organizată potrivit prezentei legi, iar personalul este preluat și reîncadrat în noua structură, în condițiile prezentei legi.</p> <p>(2) Cheltuielile aferente personalului și posturilor, precum și cele necesare pentru funcționarea Inspecției Judiciare vor fi alocate din bugetul Ministerului Justiției, prin bugetul Inspecției Judiciare.</p> <p>(3) Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice ca, la propunerea ordonatorilor de credite bugetare, să introducă modificările ce</p>	<p><i>Având în vedere argumentele punctuale expuse cu privire la Titlul IV<sup>1</sup> - Inspeția Judiciară, propus spre introducere în Legea nr. 304/2004, respectiv faptul că judecătorii au susținut, în esență și în mod ferm, că niciuna din propunerile cuprinse în acest capitol nu trebuie să primească aviz favorabil, măsurile preconizate fiind în contradicție vădită cu principiile care trebuie să guverneze activitatea sistemului judiciar, art. VIII se impune a fi eliminat.</i></p>





Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR)</i>
	decurg din aplicarea prevederilor prezentei legi referitoare la preluarea Inspecției Judiciare în cadrul Ministerului Justiției.	
	<b>Art. IX - în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, se va reglementa prin lege organizarea și funcționarea, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casate și Justiție, a unei direcții specializate în efectuarea urmăririi penale pentru infraacțiunile săvârșite de judecători și procurori.</b>	<p><i>AMR afirmă, în mod clar, că propunerea privind crearea unei „direcții specializate” cu unicul scop al efectuării urmăririi penale împotriva judecătorilor și procurorilor este o măsură care nu prezintă niciun element pozitiv și nicio garanție a împiedicării unor posibile abuzuri.</i></p> <p><i>De asemenea, crearea unei astfel de structuri, printr-una din legile ce constituie pilon al sistemului judiciar, induce ideea periculoasă că sursa stării infraționale, inclusiv sursa corupției, s-ar afla în interiorul sistemului, așa încât de aici, din interior, ar trebui acționat, cu sublinierea calității persoanei ce ar face subiectul urmăririi penale, și anume aceea de magistrat.</i></p> <p><i>Or, o astfel de abordare este nu numai eronată și vădit împotriva realităților sistemului judiciar, ci și menită să prezinte magistrații, în spațiul public, într-o imagine inadmisibil distorsionată.</i></p> <p><i>S-a subliniat, de asemenea, că astfel cum rezultă din rapoartele MCV, direcțiile de acțiune recomandate în lupta împotriva corupției sunt cel puțin patru, accentul necăzând, nicidecum, asupra sistemului judiciar, iar recomandările</i></p>



Legea nr. 317/2004, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	<i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i>
		<p><i>nefiind calate, din această perspectivă, pe situația magistraților.</i></p> <p><i>Astfel, prin MCV au fost trasate patru direcții de luptă împotriva corupției – la nivel înalt, cu privire la fondurile UE, cu privire la procedurile de achiziții publice, cu privire la sistemul judiciar. Cu toate că aceste elemente au fost evidențiate în MCV încă din anul 2014, se pune doar acum și doar cu privire la magistrați crearea unei astfel de „structuri specializate” care nu își găsește nici temei și nici finalitate, cu atât mai mult cu cât procedurile penale aplicate în prezent nu s-au dovedit a fi ineficiente din perspectiva efectuării urmăririi penale – în sensul că nu a fost împiedicată efectuarea acestei urmăriri –, chiar dacă, în mai multe situații, s-a stabilit, prin hotărâre definitivă, că magistrații ce au fost subiectul acestei urmăririi nu au săvârșit nicio infracțiune.</i></p>
	<p><b>Art. X - Pentru beneficiarii locuințelor de serviciu pensionari, contractele de închiriere a acestor locuințe încetează în termen de 1 an de la intrarea în vigoare a prezentei legi.</b></p>	
	<p><b>Art. XI - (1) Prezenta lege intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2018.</b> <b>(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă orice dispoziții contrare.</b></p>	



**ASOCIAȚIA  
MAGISTRAȚILOR DIN  
ROMÂNIA**

Membri al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

<b>Legea nr. 317/2004, forma în vigoare</b>	<b>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b><i>Observații formulate de Asociația Magistraților din România (AMR)</i></b>
	<b>Art. XII - Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege se vor republica în Monitorul Oficial al României, Partea I.</b>	

**ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA,  
prin președintele interimar,  
Jud. Andreea Ciucă**