



ASOCIAȚIA JUDECĂTORILOR  
PENTRU APĂRAREA  
DREPTURILOR OMULUI



ASOCIAȚIA PROCURORILOR DIN ROMÂNIA

A.P.R.



**Asociația Magistratilor din România (AMR)**, organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor, declarată „de utilitate publică” prin Hotărârea Guvernului nr. 530/21 mai 2008 - cu sediul în municipiul București, B-dul Regina Elisabeta nr. 53, sector 5, e-mail [amr@asociația-magistratilor.ro](mailto:amr@asociația-magistratilor.ro) -, reprezentată legal de judecător dr. Andreea Ciucă, în calitate de președinte interimar,

**Asociația Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului (AJADO)**, organizație neguvernamentală, apolitică și profesională a judecătorilor, cu sediul în municipiul Oradea, str. Bradului, nr.1, e-mail, [contact@ajado.ro](mailto:contact@ajado.ro) , reprezentată legal de judecător Florica Roman, în calitate de președinte,

**Uniunea Națională a Judecătorilor din România (UNJR)**, cu sediul în cu sediul în Oradea, Parcul Traian nr.10, județul Bihor, e-mail [office@unjr.ro](mailto:office@unjr.ro) , reprezentată prin judecător Dana Gîrbovan, în calitate de președinte,

**Asociația Procurorilor din România (APR)**, organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a procurorilor, cu sediul în municipiul București, Bd. Libertății nr. 12-14, e-mail [apr@mpublic.ro](mailto:apr@mpublic.ro) , reprezentată legală de procuror Elena Iordache, în calitate de președinte,

transmit următorul comunicat de presă:

**Asociația Magistratilor din România (AMR), Asociația Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului (AJADO), Asociația Procurorilor din România (APR) și Uniunea Națională a Judecătorilor din România (UNJR)** au luat act de convocarea judecătorilor supremi, ai Inaltei Curți de Casație și Justiție, în Secțiile Unite, azi, 29 ianuarie 2020, pentru a vota dacă se impune sesizarea Curții Constituționale referitor la legea de abrogare a pensiilor de serviciu ale magistratilor.

AMR, AJADO, APR, UNJR susțin acest demers necesar al judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție și își exprimă convingerea că Secțiile Unite vor avea în vedere cel puțin următoarele argumente ce țin de statutul magistratului într-un stat democratic:

1. Independența justiției este o valoare fundamentală a statului de drept, nefiind un privilegiu al magistratului, ci un drept al cetățenilor de a beneficia de garanțiile unui stat în care nimeni nu este mai presus de lege.

Independența justiției constituie o condiție prealabilă apărării statului de drept și garantării fundamentale a unui proces echitabil.

Tratatele internaționale la care România a aderat consacră independența justiției și obliga guvernele, precum și celelate instituții ale statului să respecte independența corpului de magistrati, stabilind, totodată, ca este datoria fiecărui stat membru să asigure resursele adecvate, inclusiv resursele financiare, pentru a permite ca judecătorii și procurorii să își îndeplinească atribuțiile în mod corespunzător, independența financiară a acestora fiind inerentă independenței lor funcționale.

2. Legea adoptata ieri de Parlament exclude de la abrogare pensiile militare, adica pensiile de care beneficiaza cei care au fost incadrati în Ministerul Apărării Naționale,

Minsiterul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații, Administrația Națională a Penitenciarelor. Din datele statistice publice rezultă ca din suma de aproximativ 9 miliarde de lei alocată în 2018 pentru pensiile speciale, 8 miliarde au fost alocate pensiilor militare.

De asemenea, din datele publicate de presa, rezulta ca de pensia militara beneficiaza:

- 83.076 de persoane din MAI;
- aprox.75.000 persoane din MAPN;
- aprox. 9.400 persoane din SRI.

În ceea ce privește pensiile din justiție, subliniem că în luna iunie 2019 erau 3.800 pensionari judecatori și procurori și 1.789 pensionari - personal auxiliar, pensiile de serviciu ale magistratilor și personalului auxiliar reprezentând doar 3% din beneficiarii pensiilor subventionate, în parte, de stat.

Prin urmare, expunerea de motive adusa proiectului de lege, în favoarea abolirii pensiei de serviciu a magistratilor și personalului auxiliar, este lipsită de orice argumente economice și financiare credibile, în condițiile în care, astfel cum rezultă în mod clar din statistici, nu pensiile de serviciu ale magistratilor și personalului auxiliar sunt cele care „grevează” bugetul țării.

3. Abolirea pensiei de serviciu a judecătorilor și procurorilor, concomitent cu menținerea pensiilor militare de serviciu va conduce la situația aberantă și inacceptabilă ca un politist judiciar să aibă pensie subvenționată de stat, iar procurorul, care are competența de a-i supraveghea activitatea, și judecătorul, care este în vârful ierarhiei sistemului judiciar, să aibă pensie mai mică, fără nicio subvenție de la stat.

De asemenea, personalul auxiliar din parchete și instanțe, implicat în activitatea de judecată, în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, nu va mai beneficia de pensie de serviciu, în timp ce polițistul judiciar va avea astfel de pensie.

La fel, personalul Administrației Naționale a Penitenciarelor, structură în cadrul Ministerului Justiției, continuă să beneficieze de pensii de serviciu. Așa fiind, judecătorul care supraveghează și controlează asigurarea legalității în executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate la penitenciar nu va avea pensie de serviciu, dar personalul penitenciarului va beneficia de această pensie; procurorii care instrumentează cauze penale și judecătorii care soluționează cauze penale nu vor avea pensie de serviciu, în timp ce personalul penitenciarelor care asigură escortele va avea o astfel de pensie.

Jandarmii care asigură paza bunurilor instanțelor și parchetelor vor avea pensie de serviciu, în timp ce magistratilor care îndeplinesc actul de justiție nu li se va recunoaște acest drept.

AMR, AJADO, APR, UNJR nu au susținut niciodată abrogarea pensiilor de serviciu ale militarilor, ci au subliniat că, în contextul normal al menținerii acestor pensii, devine anormală și inadmisibilă într-un stat de drept situația care se creează pentru magistrați și personalul auxiliar. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în Amendamentele admise la proiectul de lege (a se vedea Raportul din 18.12.2019), se arată, la „motivare”, că „Este necesară menținerea pensiilor militare de stat, având în vedere restricțiile impuse de lege pe perioada activității”, în timp ce la magistrați și la personalul auxiliar nici măcar nu se amintește de restricții, interdicții, incompatibilități.

4. AMR, AJADO, APR, UNJR solicită, totodată, ferm, Avocatului Poporului ca, în temeiul art. 1 alin. 1 din Legea nr. 35/1997, care prevede ca instituția Avocatului Poporului are drept scop apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, să își exercite atribuțiile de sesizare a Curtii Constitutionale, prevăzute de art. 15 lit. h din lege, solicitând Curtii Constitutionale să constate neconstitutionalitatea legii de abrogare a pensiilor de serviciu ale magistratilor, adoptată de Parlamentul României în data de 28.01.2020.

Solicitarea este fundamentată pe faptul că apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor în raport cu autoritățile publice, cu statul, nu poate fi făcută decât de către magistrați independenți, al căror statut de independență este asigurat inclusiv prin garanții materiale, de siguranță a veniturilor, atât în perioada în care sunt în funcție, cât și după pensionare, astfel cum a punctat în mod clar Asociația Internațională a Judecătorilor și Asociația Europeană a Judecătorilor.

În acest context, arătăm că vom sesiza organismele internaționale, dat fiind că în rapoartele/opiniile lor cu privire la România au insistat asupra respectării independenței justiției, iar legea adoptată ieri constituie o dovadă a încălcării acestei independențe.

În final, AMR, AJADO, APR, UNJR reiterează că indemnizațiile și pensiile pe care statul trebuie să le garanteze magistratilor le impune acestora o responsabilitate proporțională. Cum am susținut public, în mod repetat, judecătorii și procurorii care au abuzat de funcție în exercițiul atribuțiilor lor trebuie să răspundă în fața legii, egal cu orice cetățean.

jud. dr. Andreea Ciucă  
AMR

jud. Florica Roman  
AJADO

jud. Dana Gîrbovan  
UNJR

proc. Elena Iordache  
APR