



ASOCIAȚIA JUDECĂTORILOR
PENTRU APARAREA
DREPTURILOR OMULUI



ASOCIAȚIA PROCURORILOR DIN ROMÂNIA

A.P.R.



Nr. 29/14.02.2020

Asociația Magistratilor din România (AMR), organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor, declarată „de utilitate publică” prin Hotărârea Guvernului nr. 530/21 mai 2008 - cu sediul în municipiul București, B-dul Regina Elisabeta nr. 53, sector 5, e-mail amr@asociatia-magistratilor.ro -, reprezentată legal de judecător dr. Andreea Ciucă, în calitate de președinte interimar,

Asociația Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului (AJADO), organizație neguvernamentală, apolitică și profesională a judecătorilor, cu sediul în municipiul Oradea, str. Bradului, nr.1, e-mail, contact@ajado.ro , reprezentată legal de judecător Florica Roman, în calitate de președinte,

Uniunea Națională a Judecătorilor din România (UNJR), cu sediul în cu sediul în Oradea, Parcul Traian nr.10, județul Bihor, e-mail office@unjro.ro , reprezentată prin judecător Dana Gîrbovan, în calitate de președinte,

Asociația Procurorilor din România (APR), organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a procurorilor, cu sediul în municipiul București, Bd. Libertății nr. 12-14, e-mail apr@mpublic.ro , reprezentată legală de procuror Elena Iordache, în calitate de președinte,

transmit, următorul comunicat de presă:

Asociația Magistratilor din România (AMR), Asociația Judecătorilor pentru Apararea Drepturilor Omului (AJADO), Asociația Procurorilor din Romania (APR) și Uniunea Nationala a Judecătorilor din Romania (UNJR) s-au intalnit la Bucuresti, pe data de 12 februarie 2020, cu expertii Comisiei Europene aflati in misiune in Romania in cadrul Mecanismului de Cooperare si Verificare (MCV), pentru a le prezenta punctul de vedere argumentat al asociatiilor profesionale ale magistratilor cu privire la situația din justiție, la modalitatea de reflectare a acesteia în rapoartele MCV și la perspectiva pe care recomandările ar trebui să o reflecte, ținând seama de realitățile sistemului judiciar.

Reprezentantii celor patru asociatii profesionale de magistrati au sustinut că, pentru îndeplinirea obiectivelor MCV, este esential ca rapoartele Comisiei Europene sa porneasca de la o situatie legală și factuală corectă și completă, in caz contrar recomandările emise de expertii europeni fiind grav viciate. Or, ultimele rapoarte MCV, au aratat cele patru asociatii, contin erori factuale grave, avand un caracter vadit subiectiv, atat prin modul distorsionat de raportare al unor stari de fapt, cat si prin omiterea unor probleme grave ale justitiei din Romania, a caror realitate nu mai poate fi pusa sub semnul intrebării.

AMR, prin judecator Andreea Ciuca, a subliniat, astfel cum AMR a făcut-o de mai multe ori, că MCV privește în mod direct sistemul de justiție, recomandările trebuind să aibă ca scop consolidarea independenței justiției. În acest context, AMR a accentuat importanța vădită a acurateții premiselor pe care se fundamentează recomandările și a recomandărilor în sine, tocmai pentru că vizează sistemul și magistratii, deopotrivă, cu efecte importante asupra actului de justiție și, prin urmare, asupra cetățenilor. În calitate de magistrati nu putem închide ochii la existența, în rapoartele MCV, în mod repetat, a unor afirmații eronate, nereale, în fapt și în drept, pe care s-au clădit unele dintre recomandări. Semnalarea acestor erori/nerealități nu înseamnă negarea caracterului MCV pentru Statul Român, în calitate de membru UE, ci, dimpotrivă, înseamnă necesitatea ca magistratii, sistemul de justiție, instituțiile și cetățenii să poată beneficia



A.P.R.

de recomandări având acuratețe, exactitate, rigurozitate. În ultimii ani, AMR a arătat public și argumentat faptul că modalitatea de culegere a datelor pentru întocmirea rapoartelor MCV a permis strecurarea unor nerealități/afirmații trunchiate care nu pot face decât deservicii independenței justiției pentru că nu reflectă situația-premisă în mod corect.

AMR a evidențiat și că obiectivele initiale ale MCV au fost modificate, acestea ajungând, în fapt, să fie reduse la lupta anticorupție, și aceasta văzută subiectiv, doar prin prisma cantitativă a trimiterilor în judecată, ignorându-se partea calitativă, a respectării drepturilor celor acuzați. Acest lucru a fost punctat în Memorandumul privind justiția. Deși acest document programatic a fost adoptat de peste 80% din adunările generale ale judecătorilor, în septembrie 2016, nu a fost nici măcar pomenit în vreun raport MCV.

Rapoartele MCV au privit, în mod majoritar, progresele din domeniul justiției, prin prisma luptei împotriva corupției și a acțiunilor preventive în materie de corupție, lăsând impresia greșită că acestor obiective – cărora nu li se poate nega importanța pentru societate – li s-ar subsuma întreaga sau cea mai mare parte a activității sistemului de justiție. În plus, locul și rolul instanțelor de judecată a fost aproape „uitat”. Atunci când s-au referit la combaterea corupției la nivel înalt, rapoartele MCV au avut în vedere DNA și, sporadic, ÎCCJ (în această ordine!), cu accent pe „independența sau eficacitatea DNA”. Curțile de apel au fost amintite pasager, cu trimitere la combaterea corupției la nivel înalt, iar când s-a vorbit despre combaterea corupției la toate nivelurile, rapoartele au ignorat, fără justificare, instanțele de judecată. Excluderea referirilor la activitatea majorității instanțelor, esențiale în înfăptuirea progreselor din ultimii ani, dovedește o înțelegere deformată a fenomenului judiciar românesc. În aceste condiții, referirile timide, tangențiale, în unele dintre rapoartele MCV, la „volumul de muncă excesiv al instanțelor”, care continuă să „greveze asupra consecvenței hotărârilor judecătorești”, abordarea itinerantă, urmată de abandonare, a problemelor infrastructurii instanțelor (deosebit de grave în unele instanțe), nu sunt de natură să contureze o imagine clară a realităților sistemului de justiție și nici să aprofundeze problemele acestui sistem.

AJADO, reprezentată de judecător Florica Roman, a adresat o serie de întrebări experților Comisiei Europene, atrăgând atenția acestora asupra unor omisiuni de neinteles din cadrul rapoartelor MCV. Aceasta a reamintit declarația deosebit de gravă făcută de fostul președinte CCR, Augustin Zegrean, care a spus că "a doua sau a treia zi după ce a fost chemat la DNA domnul Greblă, am făcut singura conferință de presă din viața mea de judecător la CCR și am spus ce se întâmplă. Am spus inclusiv că suntem amenințați de SRI. Seara, la dumneavoastră la post s-a spus: 'Ce vrea Zegrean, să-l apărăm noi?' Tot în zilele acelea a fost la noi la Curte o delegație a MCV. Un judecător de la Curte le-a spus: 'Mie îmi este frică să mai fiu judecător la Curte.' S-a notat și notat a rămas."

De asemenea, președinta AJADO a menționat înregistrarea convorbirii procurorilor din cadrul DNA Oradea, devenită publică, când aceștia complotau cum să facă dosare judecătorilor pentru a induce acestora o stare de frică, arătând că aceste amenințări s-au și materializat în dosare penale. Președinta AJADO a întrebat experții MCV dacă au avut vreo discuție cu judecătorii, pentru a vedea opinia acestora, fata de aceste fapte notorii, de o gravitate fără precedent. Totodată, președinta AJADO a arătat că abuzurile din anchetele penale asupra judecătorilor și procurărilor, făcute publice, au fost ignorate, în mod inexplicabil, de rapoartele MCV, iar președinta AMR a punctat că situația este cu atât mai gravă cu cât, la data întocmirii ultimului raport MCV, exista raportul Inspecției Judiciare care proba aceste abuzuri – act care ulterior a fost adoptat prin hotărâre a Plenului CSM. Raportul MCV a încheiat “capitolul” înainte de a-l deschide, consemnând că aspectele privind aceste abuzuri au fost puternic contestate de



ASOCIAȚIA JUDECĂTORILOR
PENTRU APARAREA
DREPTURILOR OMULUI



ASOCIAȚIA PROCURORILOR DIN ROMÂNIA



A.P.R.

Ministerul Public și de DNA, afirmație neînsoțită de nicio explicație, de niciun detaliu, de nicio fundamentare.

APR a adus la cunoștința experților MCV împrejurarea că pentru prima dată asociația a fost invitată la astfel de discuții; a prezentat punctual (așa cum a susținut în mod public de-a lungul timpului) necesitatea existenței SIIJ, fie în forma de organizare actuală, fie prin reorganizarea acesteia și nicidecum desființarea ei; a menționat motivele pentru care această structură a fost înființată și erorile factuale conținute în Rapoartele MCV în referire la această chestiune, precum și la activitatea SIIJ (spre exemplu, eroarea reținută în Raportul MCV privind redeschiderea urmăririi penale în anumite cauze). Totodată, a prezentat experților date reținute în Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 225/15.10.2019, cu referire la Raportul Inspecției Judiciare privind respectarea principiilor generale care guvernează activitatea autorității judecătorești în cauzele de competența D.N.A. vizând magistrați sau în legătură cu acestea.

Având în vedere aspectul negativ reținut în Raportul MCV privind „retragerea nemotivată de către SIIJ a 2 recursuri promovate de DNA în cauze soluționate de această din urmă structură”, Asociația Procurorilor din România a argumentat experților MCV că aceste două demersuri ale SIIJ au avut la bază o analiză temeinică și punctuală a soluțiilor primei instanțe în raport de probe aflate la dosarul de urmărire penală, precum și cele efectuate în cercetarea judecătorească, cât și împrejurări ulterioare de natură a face necesară retragerea căilor de atac (spre exemplu, împrejurarea că față de procurorul care a formulat trimiterea în judecată pentru mai mulți inculpați din cauzele amintite a fost dispusă măsura controlului preventiv pentru săvârșirea mai multor infracțiuni contra înfăptuirii justiției).

APR a punctat și faptul că existența unei secții pentru investigarea magistraților nu este o noutate, o acțiune unică, o asemenea structură existând de mulți ani la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În plus, SIIJ este prevăzută în Legea de organizare judiciară, la fel ca DIICOT și DNA, iar, mai mult, recrutarea și numirea procurorilor la SIIJ beneficiază de garanțiile date de competența Plenului CSM în această materie.

De asemenea, APR a făcut referiri cu privire la necesitatea implementării Deciziilor Curții Constituționale, menționând că respectarea Deciziilor Curții Constituționale este obligatorie pentru toată lumea.

UNJR, prin judecător Dana Girbovan, a aratat ca aceasta intalnire este prima din ultimii ani avuta de aceste asociații cu reprezentanții MCV, adică prima la care aceste asociații au fost invitate, în ultimii ani, motiv pentru care a predat experților un material scris, de peste 225 de pagini, conținând unele dintre documentele celor patru asociații profesionale, din 2016 până în prezent, în care se regăsesc, punctual, analize tehnice, clar argumentate, ale problemelor din justiție, dar și ale erorilor cuprinse în diverse rapoarte, inclusiv MCV. A insistat asupra documentelor privind imixtiunea nelegală a serviciilor secrete în actul de justiție și asupra raportului Inspecției Judiciare ce conține probe ale abuzurilor în anchetele desfășurate împotriva magistraților, cu menționarea numărului mare al judecătorilor instanței supreme împotriva cărora au fost deschise anchete penale, aceste probe fiind confirmate prin Hotărârea Plenului CSM nr. 225/2019, care a aprobat raportul IJ. Argumentele și cifrele sunt grăitoare.

Solicitarea finală a celor patru asociații profesionale a fost ca raportul MCV pe 2019 să fie refăcut, atât pentru a corecta erorile vadite din el, cât și pentru a reliefa corect și complet starea de fapt. Fără acest demers strict necesar, nu vom putea vorbi despre rapoarte și



ASOCIAȚIA JUDECĂTORILOR
PENTRU APARAREA
DREPTURILOR OMULUI



ASOCIAȚIA PROCURORILOR DIN ROMÂNIA



A.P.R.

recomandări viitoare în acord cu scopul MCV, continuarea unei prezentări/analize cu evidențe accentuate nerezale nefăcând decât să rămânem în cercul unui formalism vătămător.

jud. dr. Andreea Ciucă
AMR

jud. Dana Gîrbovan
UNJR

jud. Florica Roman
AJADO

proc. Elena Iordache
APR