



Nr. 105/27.05.2020

Către
INSPECȚIA JUDICIARĂ

Domnului Inspector-șef, judecător Lucian Netejoru

Asociația Magistratilor din România (AMR), organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor, declarată „de utilitate publică” prin Hotărârea Guvernului nr. 530/21 mai 2008, membră a Asociației Internaționale a Judecătorilor (IAJ-UIM) și a Asociației Europene a Judecătorilor (EAJ-AEM) din anul 1994 - cu sediul în municipiul București, B-dul Regina Elisabeta nr. 53, sector 5, e-mail amr@asociația-magistratilor.ro -, reprezentată legal de judecător dr. Andreea Ciucă, în calitate de președinte interimar,

Asociația Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului (AJADO), organizație neguvernamentală, apolitică și profesională a judecătorilor, cu sediul în municipiul Oradea, str. Bradului, nr.1, e-mail, contact@ajado.ro , reprezentată legal de judecător Florica Roman, în calitate de președinte,

Uniunea Națională a Judecătorilor din România (UNJR), membră a MEDEL - Magistrats européens pour la démocratie et les libertés, cu sediul în cu sediul în Oradea, Parcul Traian nr.10, județul Bihor, e-mail office@unjr.ro , reprezentată prin judecător Dana Gîrbovan, în calitate de președinte,

Asociația Procurorilor din România (APR), organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a procurorilor, cu sediul în municipiul București, Bd. Libertății nr. 12-14, e-mail apr@mpublic.ro , reprezentată legală de procuror Elena Iordache, în calitate de președinte,

formulăm următoarea

C E R E R E

prin care solicităm:

◆ **să comunicați în regim de nepublicitate, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, lista magistratilor care au fost subiectul procedurilor expuse în Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018, adoptat de Plenul CSM prin Hotărârea nr. 225/15.10.2019;**

◆ **în mod cumulativ sau alternativ, solicităm să aduceți la cunoștința judecătorilor și procurorilor care au fost subiectul oricăror proceduri de anchetă penală ale DNA, în perioada 1 ianuarie 2014 – 31 iulie 2018, datele și informațiile pe care le-ați obținut referitor la respectivele proceduri, ca urmare a efectuării controlului extins asupra activității DNA cu privire la**



respectarea principiilor generale ce guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea - control finalizat prin raportul precitat, pentru ca judecătorii și procurorii să poată lua măsurile legale pe care le consideră necesare.

Subscrisele asociații profesionale, luând cunoștință despre plângerea prealabilă formulată de DNA pentru revocarea Hotărârii CSM nr. 225/15.10.2019 – plângere înscrisă la punctul 5 de pe ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 30 aprilie 2020, astfel cum a fost publicată pe site-ul CSM –, am transmis către Plenul CSM, pentru termenul din 30 aprilie 2020, o cerere de amânare a discutării acestei plângeri prealabile *pentru a ne putea exercita drepturile legale recunoscute prin art. 29 alin. 2 din Legea nr. 317/2004.*

În acest scop, prin cererea adresată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii am solicitat comunicarea plângerii prealabile formulate de Direcția Națională Anticorupție, cât și a notele/punctele de vedere/opiniile care au fost redactate în legătură cu acest punct al ordinii de zi (pct. 1 al cererii).

De asemenea, am solicitat, în mod expres, Plenului CSM, *să dispună ca Inspekția Judiciară să comunice Plenului Consiliului Superior al Magistraturii lista magistraților care au fost subiectul procedurilor expuse în Raportul Inspekției Judiciare nr. 5488/IJ/2018* (pct. 3 al cererii).

Serviciul Sinteze și pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii ne-a transmis, prin e-mail, plângerea prealabilă formulată de DNA, ca urmare a cererii noastre, precizând și că pentru această plângere s-a dispus amânarea (discutării), în ședința din 30 aprilie 2020.

Însă, CSM nu a răspuns nimic referitor la punctul 3 al cererii noastre, privind solicitarea de a dispune ca Inspekția Judiciară să comunice Plenului CSM lista magistraților care au fost subiectul procedurilor expuse în Raportul IJ.

În consecință, subscrisele asociații profesionale, am formulat prezenta cerere, având în vedere caracterul esențial al solicitării noastre pentru soluționarea plângerii prealabile a DNA în condițiile de imparțialitate, obiectivitate și cu respectarea rolului constituțional al CSM, de garant al independenței justiției.

Prin Hotărârea nr. 225/15.10.2019, Plenul CSM a reținut, în baza raportului Inspekției Judiciare, și faptul că procurorii DNA „*au încălcat normele de procedură privind obligația procurorului de a informa persoana interceptată/supravegheată tehnic, respectiv absența ordonanțelor de amânare a măsurii, precum și necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizați de cercetări*“.

Așadar, Plenul CSM a reținut că procurorii DNA nu și-au îndeplinit obligațiile legale prevăzute de art. 145, art. 316 Cod procedură penală, privind informarea persoanei, judecător sau procuror, supravegheată tehnic ori înștiințarea despre soluția de clasare dată în dosar, când a fost cazul.

După Decizia Curții Constituționale nr. 244/2017, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că „*soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 145 din Codul de procedură penală, care nu permite contestarea legalității măsurii supravegherii tehnice de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat, este neconstituțională*”, a devenit evident ca orice persoană care a fost supravegheată tehnic are dreptul de a contesta legalitatea măsurii. Or, pentru a contesta o măsură de supraveghere tehnică, intruzivă în viața privată, premisa indispensabilă este ca acea persoană să fie informată despre împrejurarea că i-a fost îngerădit un drept fundamental.

Potrivit art. 11 alin. 3 din Legea nr. 47/1992, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii de la data publicării în Monitorul Oficial al României¹. Prin urmare, **necomunicarea de către Inspekția Judiciară a acestor date, către CSM și/sau către judecătorii și procurorii vizați de anchetele penale, discutarea plângerii prealabile a DNA, de către Plenul CSM, anterior cunoașterii acestor date fundamentale pentru independența justiției, pentru independența magistraților, precum și anterior acordării posibilității judecătorilor și procurorilor împotriva cărora s-a luat măsura supravegherii tehnice, de a o contesta, înseamnă nerespectarea prevederilor legale imperative privind caracterul obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.**

Judecătorii și procurorii sunt persoane și cetățeni ai României, beneficiari ai drepturilor fundamentale prevăzute de Constituție și a garanției de respectare a acestora. Dacă împotriva lor s-au desfășurat anchete penale / s-au luat măsuri care încalcă legea, prin acte ale DNA, această situație relevă, în mod clar, existența presiunilor care sunt în mod imperativ prohibite, prin art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, chiar și atunci când vin din partea unei autorități judiciare. **Presiunile sunt cu atât mai mari cu cât se refuză cunoașterea actelor DNA privind anchetele/măsurile de supraveghere tehnică împotriva magistraților și se permite păstrarea caracterului ocult al acestor încălcări de lege, inclusiv după publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 244/2017.**

Raportul Inspekției Judiciare nr. 5488/IJ/2018 operează doar cu date statistice și constată, în mod corect, încălcarea legii de către DNA prin omisiunea de a-i încunoștința pe magistrați despre faptul că au fost subiectul unor anchete penale ori al unor măsuri de supraveghere tehnică. Însă, cât timp judecătorii și procurorii nu sunt încunoștințați personal și concret despre încălcările constatate în raport, fie prin intermediul Plenului ori Secțiilor CSM, fie prin intermediul Inspekției Judiciare, aceștia nu au posibilitatea de a reacționa, cu instrumentele prevăzute de lege, împotriva imixtiunilor în viața lor privată, împotriva încălcării drepturilor și libertăților lor fundamentale, fiind în imposibilitate să se apere, să solicite repararea eventualelor vătămări ce le-au fost cauzate ori angajarea răspunderii celor care le-au încălcat drepturile.

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 244/2017 a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017.

Pe de altă parte, judecătorii și procurorii sunt cetățeni, dar și exponenții unei autorități constituționale, Autoritatea Judecătorească, reglementată în Constituție. Potrivit Constituției, procurorii apără ordinea de drept, iar judecătorii înfăptuiesc justiția, motiv pentru care statutul, independența, demnitatea și libertatea acestora sunt garantate de Constituție și de tratatele internaționale la care România este parte.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 54/2018 s-a statuat: „*Curtea reține că organul de urmărire penală nu este scutit de responsabilitate, ci, din contră, acesta trebuie să aibă în vedere ca orice acțiune a sa în această sferă poate avea ca efect știrbirea independenței justiției și a încrederii în justiție. Reglementările legale privind răspunderea judecătorilor nu pot fi utilizate abuziv pentru a exercita presiuni asupra judecătorilor atunci când aceștia examinează cauzele și, prin urmare, pentru a submina independența și imparțialitatea acestora*”.

Rezultă, așadar, cu claritate, din considerentele deciziei Curții Constituționale, ca anchetarea magistraților prezintă particularități importante, putând deveni un instrument de presiune la adresa independenței și imparțialității acestora.

Or, cât timp din raportul Inspecției Judiciare rezultă că magistraților nu li s-au comunicat măsurile intruzive dispuse de un parchet contra lor, rezultă, în mod indubitabil, cel puțin **trei concluzii de importanță capitală pentru independența justiției:**

- a) *Inspecția Judiciară dispune de datele privind aceste măsuri intruzive, desfășurarea controlului și redactarea Raportului ținând categoric de verificarea, centralizarea, analizarea acestor aspecte/date/informații;*
- b) *necunoașterea cu exactitate, de către judecători și procurori, a anchetelor/măsurilor ilegale luate împotriva acestora, înseamnă negarea dreptului lor constituțional de a se apăra contra unor eventuale abuzuri al căror subiect au fost; această vulnerabilitate are efect negativ și asupra încrederii cetățenilor că judecătorii și procurorii le pot garanta – feriți de orice presiune – drepturile și libertățile, așa cum sunt obligați prin lege și Constituție, și astfel cum s-au angajat prin jurământul depus înainte de a începe să își exercite funcția;*
- c) *necunoașterea și/sau neluarea în considerare, de către Plenul CSM, cu ocazia discutării plângerii prelabile formulate de DNA, a datelor pe care le-am solicitat și pe care le solicităm de la Inspecția Judiciară, prin prezenta cerere, ar însemna o nepermisă trecere cu vederea nu numai peste rolul constituțional al CSM, stabilit prin art. 133 alin. 1 din Constituție – în contextul în care, conform art. 134 alin. 4 din Constituție, atribuțiile CSM stabilite prin legea sa organică, sunt îndeplinite în realizarea rolului său de garant al independenței justiției –, ci și peste obligația prevăzută de art. 1 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, de supunere, în activitatea sa, numai legii; or, potrivit legii, argumentele și concluziile din Hotărârea Plenului CSM nr. 225/15.10.2019, privind încălcarea legii de către procurorii DNA, nu pot fi discutate și, cu atât mai puțin anihilate, pe baza unei plângeri, fără întreg probatoriul care există și care trebuie analizat.*



Subscrisele, formulăm prezenta cerere în acord cu **scopul existenței asociațiilor profesionale ale magistraților**, de promovare a libertății și demnității profesiei, de apărare a statutului magistraților în statul de drept și a independenței justiției, de apărare a libertății, demnității și statutului profesional al magistraților. Niciunul dintre aceste atribute majore nu pot fi separate de demnitatea și libertatea persoanei care deține funcția.

Analiza legalității unei hotărâri a Plenului CSM, ca urmare a unei plângeri prealabile împotriva acesteia, ne dă nu numai dreptul, ci și obligația de a formula un punct de vedere argumentat, în condițiile această hotărâre conține analiza, argumente și concluzii privind independența justiției. Or, formularea punctului de vedere în lipsa cunoașterii situației magistraților care au fost subiectul anchetelor / măsurilor nelegale cuprinse în Hotărârea Plenului CSM nr. 225/15.10.2019, cât și în lipsa tuturor actelor pe baza cărora se va proceda discutarea plângerii prealabile, ar lipsi de efecte prevederea art. 29 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 și ar transforma activitatea asociațiilor profesionale ale magistraților într-o simplă aparență.

Vă solicităm, în concluzie, sa comunicați toate informațiile pe care le-ați obținut cu ocazia verificării activității DNA cu privire respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele vizând magistrați sau în legătură cu aceștia, fie, în regim nepublic, Plenului CSM, fie direct judecătorilor și procurorilor care au fost subiecți ai procedurilor penale derulate de DNA.

Cu considerație,

Jud. dr. Andreea Ciuca,
AMR

Jud. Dana Gîrbovan
UNJR

Jud. Florica Roman
AJADO

Proc. Elena Iordache
APR