



Nr. 129/2020

Raport de activitate aferent anului 2019

Asociația Magistratilor din România (AMR) – organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor, membră a Asociației Internaționale a Judecătorilor (IAJ-UIM) și a Asociației Europene a Judecătorilor (EAJ-AEM), din anul 1994, declarată „de utilitate publică” prin Hotărârea Guvernului nr. 530/21 mai 2008, și-a continuat, în anul 2019, activitatea subsumată obiectivelor statutare, de „reprezentare a intereselor magistraților în raporturile cu celelalte subiecte de drept pe plan intern și internațional”, „promovare a libertății și demnității profesiei, apărarea statutului magistraților în statul de drept și independenței justiției față de celelalte puteri ale statului”, „apărare a libertății, demnității și statutului profesional al magistraților”(art. 6 alin. 4 din Statut).

Inițiativele, acțiunile, opiniile, luările de poziție au vizat probleme de importanță majoră pentru sistemul judiciar, statutul magistratului, drepturile și libertățile fundamentate ale persoanei. AMR a avut în vedere, în mod constant, corecta fundamentare a demersurilor sale, cu argumente a căror veridicitate poate fi verificată, o atitudine echilibrată, fiind adepta dialogului și a realității potrivit căreia nu diversitatea de opinii este cea care pune probleme într-o societate democratică, ci respingerea dialogului, pervertirea sau prezentarea trunchiată intenționată a realității.

În mod sintetic, activitatea AMR în anul 2019 poate fi conturată pornind de la următoarele repere:

I. AMR a dat publicității comunicate de presă și scrisori deschise – unele dintre acestea fiind semnate împreună cu alte asociații profesionale ale magistraților, respectiv Uniunea Națională a Judecătorilor din România (UNJR), Asociația Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului (AJADO), Asociația Procurorilor din România (APR) – referitoare la următoarele aspecte: condamnarea practicilor abuzive ce transpăreau din înregistrările de la DNA – Serviciul Teritorial Oradea, apărute în spațiul public, și solicitarea adresată instituțiilor abilitate să investigheze activitatea unității de parchet din ultimii 8 ani; luare de poziție față de încercarea de decredibilizare, fără temei, a acțiunilor Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), reprezentat de președinte, cu referire formularea unei cereri de strămutare; scrisoarea deschisă către ministrul de justiție și ai afacerilor interne din statele membre UE, cu privire la existența, în rapoartele MCV, a unor afirmații eronate, în fapt și în drept, pe care s-au edificat unele dintre recomandări; critica modificărilor aduse Legilor justiției prin OUG nr. 7/2019 și a modalității în care a fost adoptat acest act normativ; participarea, în 25.02.2019, la consultările cu privire la situația creată de OUG nr. 7/2019, inițiate de Primul Ministru, cu sublinierea faptului că, contrar susținerilor unor asociații profesionale, AMR nu a „negociat” principii sau texte de lege și nici nu a „susținut” ordonanța de urgență; necesitatea separării atribuțiilor CSM referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, susținută de AMR de un deceniu, prin argumente concrete, și prejudiciată prin OUG nr. 7/2019; demersurile repetate, efective, făcute de AMR la CSM, la CSAT și la Președinție, la Comisia Europeană, cu privire la ingerințele serviciilor de informații în activitatea justiției – și evidențierea încheierii protocoalelor de cooperare între parchete și serviciile de informații, deși Curtea Constituțională statuase în mod clar că serviciile de informații nu



aveau și nu au competență în efectuarea actelor de urmărire penală; poziția cu privire la informațiile și înscrisurile publicate vizând activitatea procurorului general al PÎCCJ, ca președinte al comisiei de liberare condiționată de la Penitenciarul Aiud, în regimul comunist; participarea, în 15.05.2019, la întâlnirea cu noul procuror general al PÎCCJ, la invitația acestuia, tema dialogului constituind-o relația dintre judecători și procurori într-un stat de drept; participarea, în 9-10.05.2019, la Conferința anuală a Asociației Europene a Judecătorilor, desfășurată la Copenhaga; solicitarea unor informații publice, pe temeiul Legii nr. 544/2001, prin cereri adresate DNA, în 25.06.2019, referitoare la înființarea și funcționarea serviciului de anchetă a magistraților din cadrul acestei unități de parchet, având în vedere faptul că respectivul serviciu a fost creat în secret la începutul anului 2014, s-a aflat despre el public în anul 2017, fiind desființat după înființarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (SIIJ), cererile fiind făcute în contextul în care SIIJ era obiectul unor critici agresive din partea unor politicieni, magistrați, jurnaliști și ONG-uri, fără ca aceștia să aibă la bază o analiză fundamentată pe date și informații concrete, deși Secția a fost înființată ca urmare a unor probleme incontestabile privind anchetarea în trecut a judecătorilor și procurorilor, dosarele care îi vizau devenind mijloace de presiune îndreptate împotriva lor; susținerea demersului a trei membri ai CSM privind comunicarea urgentă și în regim de nepublicitate a listei magistraților care au fost subiectul procedurilor expuse în Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2018 privind respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența DNA vizând magistrați sau în legătură cu acestea; scrisoare deschisă către CSM și Primul Ministru, de susținere a demersurilor îndreptățite ale CSM, determinate de informațiile apărute în spațiul public privind propunerea ministrului finanțelor publice de adoptare a unor măsuri legislative care ar duce la afectarea pensiilor magistraților, cu precizarea că instituirea pensiilor de serviciu ale magistraților, prin Legea nr. 92/1992 și consolidarea lor prin Legea nr. 303/2004, a răspuns unei concepții europene privind necesitatea asigurării independenței financiare a magistraților, pensiile acestora nefiind un privilegiu – așa cum a subliniat CSM –, ci reprezentând un element necesar al respectării principiului independenței justiției; comunicat referitor la unele afirmații din interiorul sistemului judiciar, cu privire la „dosarul Caracal”; participarea la lucrările celei de-a 62-a Reuniuni anuale a Uniunii Internaționale a Judecătorilor care s-a desfășurat în perioada 15 – 20 septembrie în Astana, Kazahstan; dezacordul ferm și îndreptățit față de modalitatea în care se bloca, de către unii dintre membrii CSM, desfășurarea activității Plenului, în privința unor subiecte de o importanță vădită pentru sistemul de justiție, pentru statutul judecătorilor și procurorilor, în 8.10.2019 fiind a cincea oară când Plenul CSM nu s-a putut întruni din lipsă de cvorum, iar pe ordinea de zi a ședinței s-au aflat (și) puncte referitoare la: validarea rezultatelor concursului pentru numirea procurorului șef al SIIJ, organizat în perioada 15.05–18.06.2019 și numirea candidatului admis în funcția de procuror șef al SIIJ, validarea rezultatelor concursului pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul SIIJ, desfășurat în perioada 11.04–15.06.2019 și numirea în funcție a candidaților declarați admiși; denunțarea publică, în mod punctual și argumentat, a neadevărurilor din conținutul Raportului final și al Raportului tehnic MCV, date publicității în 22.10.2019; dezacordul față de afirmațiile ministrului justiției, făcute în cadrul unei emisiuni de televiziune din 8.12.2019, cu privire la SIIJ, afirmații contrazise de realitatea bazată pe lege și



documente; scrisoare deschisă către Secția pentru Judecători a CSM și Secția pentru procurori a CSM, referitor la: competența Secției pentru judecători de a „desemna” candidatul judecător, pentru funcția de președinte CSM, respectiv competența Secției pentru procurori de a „desemna” candidatul procuror, pentru funcția de vicepreședinte CSM, necesitatea parcurgerii procedurii obligatorii în cadrul secției, în lipsa căreia nici candidatul judecător – la funcția de președinte – și nici candidatul procuror – la funcția de vicepreședinte – nu poate ajunge în fața Plenului pentru a fi ales, în condițiile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, lipsa abilitării legale a Secției pentru judecători de a abandona procedura finalizată, la nivelul secției, potrivit art. 24 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, cu votul majoritar în favoarea candidatului pe care l-a desemnat; susținerea acțiunii motivate și îndreptățite a personalului auxiliar de specialitate din sistemul judiciar de a întrerupe activitatea, ca formă de protest împotriva măsurii de eliminare/abrogare a pensiilor de serviciu și a modalității netransparente în care a fost redactat proiectul de lege, precum și a modului ocult în care a ajuns, cu o rapiditate nejustificată pe masa organului legislativ, deși, în ședința din data de 10.12.2019 a comisiei de muncă și protecție socială, MJ a exprimat o poziție de menținere a pensiilor de serviciu pentru grefieri și amânarea discutării inițiativei legislative pentru depunerea unui punct de vedere scris; susținerea fermă și categorică a poziției CSM privind prezervarea pensiilor de serviciu ale magistraților ca fiind o componentă esențială a independenței justiției, garanție a unei justiții imparțiale și eficiente în serviciul cetățenilor; dezaprobarea modului revanșard, demagogic și manipulator în care o serie de politicieni prezentau „abolirea” pensiilor de serviciu ale magistratilor ca fiind o soluție necesară pentru buna administrare a bugetului și pentru prosperitatea economiei României; conținutul incomplet și inexact al Memorandumului adoptat de Guvernul României în data de 27.12.2019, prin care ministrul justiției a propus desființarea SIIJ și solicitarea fermă, adresată Guvernului, de a prezenta în fața CJUE motivele obiective care au stat la baza înființării SIIJ, ca mijloc de garanție a independenței individuale a judecătorilor; AMR a adus, cu mult respect, omagiu Domnului judecător Paul Florea, fost președinte al Curții Supreme de Justiție, președinte de onoare al AMR, cu regretul că a plecat dintre noi un Om ce a avut noblețea de a-și practica profesia cu curaj, în vremuri (nu demult apuse) în care exprimarea, prin grai, condei sau hotărâri, a unei opinii divergente față de cea a ministrului și a oamenilor politici, în general, te putea costa nu numai cariera, ci chiar libertatea.

II. Cereri, solicitări, răspunsuri către autorități ale puterii judecătorești și ale celorlalte puteri în stat: cererea adresată CSM referitor la comunicarea Raportului Inspecției Judiciare privind modalitatea de aplicare a Protocolului de cooperare între PÎCCIJ și SRI pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale, încheiat în anul 2009, comunicarea Raportului Inspecției Judiciare privind respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența DNA vizând magistrați sau în legătură cu acestea, comunicarea tuturor anexelor la rapoartele menționate; cererea adresată CSM, în calitate consacrată prin art. 133 alin. 1 din Constituție, de garant al independenței justiției, de a întreprinde, de urgență, demersurile având ca finalitate declasificarea celor 19 anexe la Raportul Inspecției Judiciare nr. 3923/IJ/996/DIP/2018 privind modalitatea de aplicare a Protocolului de cooperare între PÎCCJ și SRI pentru îndeplinirea



sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale, încheiat în anul 2009, declassificat și reînregistrat la PÎCCJ sub nr. 884/C/29.03.2018; cererea prin care s-a solicitat CSM să inițieze, în mod ferm, demersurile legale în vederea preluării bugetului instanțelor de la MJ, cu menționarea faptului că, în Memorandumul privind Justiția, document programatic lansat de AMR și UNJR în luna august 2016 și votat de peste 80% din instanțe, în adunări generale, una dintre problemele care a determinat luarea de poziție a constituit-o păstrarea instanțelor sub autoritatea financiară a MJ, instituție cu evidentă conotație politică, la punctele 8, 9 din Memorandum solicitându-se, în mod clar, „asigurarea unei finanțări corespunzătoare bunei funcționări a justiției ca serviciu public”, precum și „preluarea efectivă a atribuțiilor referitoare la gestionarea bugetelor instanțelor de către ÎCCJ, așa cum prevede legea”; cereri către DNA, pe temeiul Legii nr. 544/2001, prin care s-a solicitat comunicarea tuturor actelor în baza cărora s-a înființat și a funcționat Serviciul de combatere a corupției în justiție din cadrul Secției de combatere a corupției a DNA, împreună cu expunerea de motive care a stat la baza înființării acestui serviciu, comunicarea tuturor ordinelor emise de procurorul șef DNA, procurorul șef al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA și procurorul șef al Serviciului de combatere a corupției în justiție care au reglementat, modificat, operaționalizat sau vizat activitatea acestui serviciu, comunicarea numelui tuturor procurorilor care au funcționat în cadrul fostului Serviciu de combatere a corupției în justiție, perioada în care au activat în cadrul acesteia, vechimea și gradul profesional al fiecăruia în momentul începerii activității în cadrul serviciului, numele procurorilor șefi ai acestui serviciu, perioada în care au fost în funcție și modalitatea prin care au fost numiți în funcție, distinct pentru fiecare dintre ei, cu indicarea documentului de numire; punct de vedere trimis CSM și ministrului justiției cu privire la cele două rapoarte adoptate de GRECO la Strasbourg, în cadrul celei de a 83-a Reuniuni Plenare, conținând observații rigurose argumentate, atât referitor la chestiuni legate de metodologie și sursele de informare utilizate de către experții GRECO, cât și la analiza punctuală a conținutului rapoartelor, în probleme ce privesc sistemul judiciar sau statutul judecătorilor și al procurorilor; cererea către ministrul justiției, în temeiul Legii nr. 544/2001 - dată fiind solicitarea adresată asociațiilor profesionale, de a participa pe data de 4.11.2019, la discuția despre raportul MCV și luând act de gravele erori factuale, logice și juridice din Raportul final și Raportul tehnic, publicate în 22.10.2019 -, prin care s-a solicitat comunicarea tuturor informațiilor, din 2018 și 2019, primite și transmise de MJ cu referire la MCV, precum și cu referire la toate subiectele analizate în raportul publicat, metodologia ori metodologiile de lucru și evaluare, din 2007 până în prezent, în baza căreia/căroro oficialii europeni evaluează justiția din România în cadrul MCV, numele persoanelor din cadrul MJ care, în 2018, 2019, s-au ocupat de monitorizarea și implementarea recomandărilor din cadrul raportului MCV, informații cu privire la întâlnirile din 2018, 2019 ale oficialilor MJ cu oficialii europeni pe tema MCV, cu precizarea datei și locului întâlnirii, numelui tuturor persoanelor prezente și menționarea instituției pe care au reprezentat-o, copii după agenda și procesele verbale ale întâlnirilor, numele și poziția funcționarilor și demnitarilor din cadrul Comisiei Europene cu care Guvernul României ține legătura cu privire la culegerea datelor și redactarea rapoartelor MCV, ce alte structuri din cadrul Guvernului României, pe lângă MJ, au ținut sau țin legătura cu Comisia Europeană pe tema MCV; punct de vedere detaliat, ca răspuns la subiectele vizând modificări ale Legilor Justiției,



enumerare în adresa ministrului justiției nr. 98739/25.11.2019 - referitor la SIIJ, la trecerea la completurile de 3 judecători în apel, la perioada de școlarizare la INM, la schema de pensionare a magistraților.

III. Participarea la ședința Plenului CSM: solicitarea adresată CSM, în temeiul art. 29 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, urmată de participarea, prin videoconferință, la lucrările ședinței Plenului din data de 15.11.2019, cu privire la următoarele puncte de pe ordinea de zi: validarea rezultatelor concursului pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul SIIJ, desfășurat în perioada 11.04–15.06.2019 și numirea în funcție a candidaților declarați admiși; validarea rezultatelor concursului pentru numirea procurorului șef al SIIJ, organizat în perioada 15.05–18.06.2019 și numirea candidatului admis în funcția de procuror șef; avizarea proiectului de buget pe anul 2020 pentru instanțele judecătorești; Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 privind respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența DNA vizând magistrați sau în legătură cu acestea; Raportul de Follow-up referitor la Raportul ad hoc privind Romania și Raportul Interimar de Conformitate aferent Runderi a patra de evaluare adoptate de GRECO în cadrul celei de-a 83-a Reuniuni Plenare; solicitarea de preluare de la MJ a bugetului instanțelor de către CSM.

IV. AMR a realizat demersuri vizând respectarea drepturilor materiale legale ale judecătorilor, cerând luarea măsurilor necesare cuprinderii în bugetul MJ a sumelor pentru plata drepturilor salariale restante, rezultând din hotărâri judecătorești definitive și din OMJ privind valoarea de referință sectorială, AMR făcând trimitere punctuală la documente internaționale la care România este parte, care consacră independența financiară ca fiind o componentă importantă a independenței justiției. În acest scop, AMR a adresat, la 11.01.2019, solicitare Senatului României – Comisia Economică, Industrie și Servicii privind modificarea Proiectului bugetului pe anul 2019, în sensul cuprinderii în bugetul Ministerului Justiției, la Capitolul 61.01, Titlul 10 „Cheltuieli de personal”, a sumei necesare plății drepturilor salariale restante pentru judecători, personalul auxiliar de specialitate și personalul conex, stabilite prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2066/C/24 mai 2018, precum și prin ordinele emise, în același sens, de președinții curților de apel – acte administrative executorii.

V. În calitate de membră, din anul 1994, a Asociației Europene a Judecătorilor (EAJ-AEM) și a Uniunii Internaționale a Magistraților (UIM-IAJ), AMR a participat activ, în lunile mai și septembrie 2019, la Reuniunea anuală a EAJ-AEM, desfășurată la Copenhaga și la lucrările celei de-a 62-a Reuniuni anuale a UIM-IAJ, în Astana, Kazakhstan. Anterior reuniunilor, AMR a trimis Grupului de lucru privind situația țărilor membre, lucrări detaliate referitoare la modificările aduse Legilor Justiției, cu referiri concret argumentate atât la efectele pozitive, cât și la cele negative ale acestor modificări. De asemenea, AMR a elaborat și trimis documente, privind aspecte importante ale sistemului judiciar și ale statutului magistraților.



Pe agenda reuniunii de la Astana, la care au participat asociații ale magistraților din Europa, America de Nord, America de Sud, Asia, Africa, Australia, a fost inclusă și conferința internațională cu tema „Calitatea și eficiența justiției: tendințe și bune practici”, precum și dezbateri în cadrul comisiilor de studii, pe marginea unor chestionare, cu privire la care și AMR a formulat răspunsuri anterior reuniunii, vizând tehnologiile IT și administrarea justiției, managementul instanțelor (din perspectiva accesului la justiție, prin raportare la cheltuielile de judecată), relația dintre justiție și mass-media, hărțuirea la locul de muncă. În cadrul punctului de pe ordinea de zi privind situația asociațiilor membre, AMR a adus argumente privind încălcarea principiului independenței judecătorului - astfel cum este prevăzut în documentele expres menționate în Scrisoarea deschisă nr. 175/2019 pe care AMR a trimis-o EAJ-AEM. În acest sens, AMR a accentuat faptul că pensia de serviciu nu reprezintă un privilegiu, ci este justificată în mod obiectiv, constituind o compensație parțială pentru inconveniențele ce rezultă din rigoarea statutului special căruia trebuie să i se supună magistrații, fiindu-le interzise activități ce le-ar putea aduce venituri suplimentare, care să le asigure posibilitatea efectivă de a-și crea o situație materială de natură să le ofere după pensionare menținerea unui nivel de viață cât mai apropiat de cel avut în timpul activității. Ca urmare a votului dat în unanimitate de asociațiile membre prezente, Președintele EAJ-AEM, domnul José Igreja Matos, a transmis un punct de vedere către Președintele Senatului, Președintele Camerei Deputaților, Primul Ministru, în cuprinsul căruia a făcut trimitere expresă la Carta Universală privind Statutul Judecătorilor, la Carta Europeană privind Statutul Judecătorilor, la Magna Carta a Judecătorilor, adoptată de Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, la Recomandarea 2010/12 a Consiliului Europei. Președintele EAJ-AEM și-a exprimat profunda îngrijorare pentru faptul că reducerea pensiilor magistraților în România încalcă principiile enunțate în documentele internaționale, al căror obiectiv este de a stabili standarde europene comune pentru independența sistemului judiciar.

VI. AMR a participat la: workshopuri privind elaborarea Ghidului de bune practici privind relația CSM cu puterea legislativă și Ghidului de bune practici privind relația CSM cu puterea executivă (februarie, martie), în cadrul proiectului „Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”; întâlnirea cu procurorul general al PÎCCJ (1.05.2019), la invitația acestuia, tema dialogului constituind-o relația dintre judecători și procurori într-un stat de drept; întâlnirea cu delegația Transparency Internațional (30.05.2019); adunarea generală a judecătorilor din Republica Moldova, la invitația Asociației Judecătorilor din Republica Moldova (27.09.2019); întâlnirea organizată de MJ (4.11.2019), referitor la raportul MCV; festivitatea ocazionată de „Ziua Justiției”, organizată de Uniunea Juriștilor din România (iulie) – AMR prezentând coordonatele semnificative ale activității sale, prin raportare la problemele cu care se confruntă justiția și la problemele de interes public; Gala premiilor Științifice, organizată de Uniunea Juriștilor din România (decembrie).

VII. AMR, în parteneriat cu Transparency International România, a finalizat proiectul „Consolidarea rolului instanțelor românești în aplicarea legislației privind ajutorul de stat”, finanțat de



Uniunea Europeană, prin Comisia Europeană - Direcția Generală Concurență, având ca obiectiv consolidarea capacității instanțelor române de a asigura o aplicare coerentă a legislației UE în domeniul concurenței, cu accent pe normele privind ajutorul de stat – scop în care au avut loc sesiuni de training pentru judecători (la Drobeta-Turnu Severin, Iași, Timișoara, Oradea, București), pe tematici privind ajutorul de stat, în contextul actualizării regulilor privind acordarea ajutorului de stat și al consolidării rolului instanțelor naționale, având loc și un Colocviu internațional la București (1.11.2019), pe tema „Ajutorul de stat, în contextul actualizării regulilor privind acordarea ajutorului de stat, precum și al consolidării rolului instanțelor naționale”, la care au participat peste 50 de judecători. A fost elaborat și publicat Ghidul de bune practici în domeniul ajutorului de stat (www.competitionlaw.ro).

Asociația Magistratilor din România,
prin președintele interimar,
jud. dr. Andreea Ciucă